



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 350/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка Віталія Костянтиновича за зверненням Патеїчука П.В.,

в с т а н о в и л а :

У жовтні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Патеїчука П.В. щодо поведінки судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка В.К.

Заявник зазначає, що суддя не вживає заходів щодо розгляду заяви від 27.11.2013 про виключення житлового будинку з акта опису та арешту майна, умисно затягує розгляд справи, повторно призначила будівельно-технічну експертизу у справі № 1515/1966/12.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Барвенка В.К. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Барвенка В.К. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні Комінтернівського районного суду Одеської області перебували справи № 1515/1966/12 (суддя Барвенко В.К.) та № 504/4434/13-ц (суддя Рідник І.Ю.) за позовами Патеїчука П.В.

Справа № 1515/1966/12 за позовом Патеїчука П.В. до ОСОБА\_1, відділу державної виконавчої служби Березівського районного управління юстиції в Одеській області про зобов’язання звільнити житловий будинок з-під арешту та за зустрічним позовом ОСОБА\_1 до Патеїчука П.В. про визнання права власності на одну другу частину житлового будинку перебувала у провадженні судді Барвенка В.К. з 17.05.2012 по 04.06.2015.

Під час розгляду справи № 1515/1966/12 позивач Патеїчук П.В. відмовився від частини позовних вимог, у період з 12.02.2013 по 28.04.2015 провадження по справі було зупинено у зв’язку із проведенням судової експертизи по справі.

Рішенням судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка В.К. від 04.06.2015 задоволено позовні вимоги Патеїчука П.В., у зустрічному позові відмовлено.

Суддя Барвенко В.К. у письмових поясненнях зазначає про хід розгляду справи № 1515/1966/12 та вказує, що заява Патеїчука П.В. до ОСОБА\_1 про виключення житлового будинку з акту опису та арешту майна перебуває на розгляді у судді Комінтернівського районного суду Одеської області Рідник І.Ю. з 05.12.2013.

Відповідно листа вих. № 15363/15 від 02.12.2015 вказана вище заява перебуває на розгляді у судді Комінтернівського районного суду Одеської області Рідник І.Ю. (справа № 504/4434/13-ц) з 05.12.2013.

За результатами перевірки встановлено, що у провадженні судді Барвенка В.К. не перебувала справа № 504/4434/13-ц. Щодо доводів заявника, викладених у скарзі, які зводяться до фактичної незгоди із процесуальними діями судді Барвенка В.К. під час розгляду справи № 1515/1966/12 та призначення судової експертизи у цій справі встановлено таке.

Тривалий розгляд справи № 1515/1966/12 обумовлений об'єктивними причинами, а саме клопотаннями сторін, зміною позовних вимог, необхідністю проведення судової експертизи та дослідження доказів по справі.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Барвенка В.К. не вбачається дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Барвенка Віталія Костянтиновича за зверненням Патеїчука П.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка