



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 353/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,
Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,
Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук
Тетяни Анатоліївни за зверненнями голови Селянського фермерського
господарства “Приданцево” Приданцевої Т.В.,

встановила:

У грудні 2014 року та січні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії
суддів України надійшли звернення голови Селянського фермерського
господарства “Приданцево” Приданцевої Т.В. щодо поведінки судді
Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Т.А.

Заявник зазначає, що суддя безпідставно відмовила у відкритті провадження по справам № 179/2024/14-ц, № 179/2025/14-ц.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Ковальчук Т.А. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ковальчук Т.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 21 жовтня 2014 року до Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області надійшла позовна заява ОСОБА_1 до товариства з обмеженою відповідальністю «Агро-Віта 2000», третя особа - селянське (фермерське) господарство «Приданцево» про визнання договору оренди земельної ділянки недійсним та скасування державної

реєстрації (справа № 179/2024/14-ц) та позовна заява ОСОБА_2 до товариства з обмеженою відповідальністю «Агро-Віта 2000», третя особа - селянське (фермерське) господарство «Приданцево» про визнання договору оренди земельної ділянки недійсним та скасування державної реєстрації (справа № 179/2025/14-ц).

Ухвалами судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Т.А. від 22.10.2014 відмовлено у відкритті провадження по вказаним вище справам на підставі пункту 3 частини 2 статті 122 ЦПК України, у зв'язку з тим, що спір виник між тими самими сторонами, про той самий предмет із тих самих підстав, що і спір по справі, яка знаходиться у провадженні Дніпропетровського окружного адміністративного суду.

03 листопада 2014 року на адресу суду надійшли апеляційні скарги позивачів ОСОБА_1 та ОСОБА_2 на ухвали судді від 22 жовтня 2014 року про відмову у відкритті провадження.

Ухвалами апеляційного суду Дніпропетровської області від 09 грудня 2014 року та 15 грудня 2014 року ухвали Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області від 22 жовтня 2014 року (справа № 179/2025/14-ц, № 179/2024/14-ц) скасовано, направлено позовні матеріали до того ж суду для вирішення питання про відкриття провадження по справі.

Суддя Ковальчук Т.А. у письмових поясненнях зазначає, що права учасників процесу при постановленні ухвал про відмову у відкритті провадження по справі за позовами ОСОБА_1 та ОСОБА_2 судом не порушувалися, судові рішення ухвалені у відповідності до вимог пункту 3 частини 2 статті 122, частини 4 статті 122 ЦПК України та невідкладно направлені позивачам разом із заявами та всіма доданими до них документами, згідно частини 6 статті 122 ЦПК України.

За результатами перевірки встановлено, що доводи заявника зводяться до фактичної незгоди із ухвалами судді Ковальчук Т.А. про відмову у відкритті провадження у справі.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Апеляційним судом Дніпропетровської області скасовано ухвали Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області від 22 жовтня 2014 року (справа № 179/2025/14-ц, № 179/2024/14-ц), однак не встановлено в діях судді Ковальчук Т.А. умисного порушення норм процесуального права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Підставою скасування ухвали Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області від 22 жовтня 2014 року є помилковий висновок суду першої інстанції, що спір виник між тими самими сторонами, про той самий предмет із тих самих підстав, що і спір по справі, яка знаходиться у провадженні Дніпропетровського окружного адміністративного суду.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Ковальчук Т.А. не вбачається дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області Ковальчук Тетяни Анатоліївни за зверненнями голови Селянського фермерського господарства “Приданцево” Приданцевої Т.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка