



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

17 квітня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 356/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

провівши кваліфікаційне оцінювання судді Червоноградського міського суду Львівської області Грабовського Віталія Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII) визначено, що таке оцінювання здійснюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, серед яких суддя Червоноградського міського суду Львівської області Грабовський В.В.

Частиною другою статті 83 Закону № 1402-VIII передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної тощо), професійної етики, доброчесності та, згідно з частиною першою статті 85 цього ж Закону, включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Суддя Грабовський В.В. склав іспит і рішенням Комісії від 16 березня 2018 року № 54/зп-18 допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання – «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Колегією Комісії 17 квітня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено дані щодо його відповідності критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності, за результатами дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., пояснення судді, дослідивши його досьє та, з урахуванням інформації, отриманої під час співбесіди, колегія Комісії дійшла висновку про необхідність зупинити кваліфікаційне оцінювання стосовно судді, з огляду на таке.

За матеріалами досьє судді Грабовського В.В., він проживає у квартирі АДРЕСА_1

загальною площею 65 м², право власності на яку у рівних частинах (по ½) належить його дружині, Грабовській О.Р. та його батьку, Грабовському В.В.

За інформацією, наданою Національним антикорупційним бюро України (далі – НАБУ), ця квартира 8 жовтня 2012 року була подарована Грабовській О.Р. та Грабовському В.В. громадянином ОСОБА_1

Водночас, НАБУ звертає увагу Комісії на те, що ОСОБА_1 був відповідачем та учасником у цивільному та кримінальному процесі щодо заволодіння нерухомістю громадян ОСОБА_2 та ОСОБА_3 і зазначені судові справи були розглянуті Червоноградським міським судом Львівської області, у тому числі й під головуванням судді Грабовського В.В.

Відповідно до статті 1 Закону України від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII “Про запобігання корупції” приватний інтерес – це будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв’язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях.

Аналіз норм цього Закону дає підстави для висновку, що наявність у судді приватного інтересу призводить до виникнення потенційного чи реального конфлікту інтересів.

Потенційний конфлікт інтересів виникає у сфері службових повноважень судді у зв’язку з наявністю приватного інтересу, який може вплинути на об’єктивність чи неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

Реальний конфлікт інтересів створює суперечність між приватним інтересом особи та службовими чи представницькими повноваженнями судді, що впливає на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання службових повноважень.

Під час співбесіди суддя Грабовський В.В. підтвердив, що дійсно у жовтні 2012 року громадянин ОСОБА_1 подарував квартиру його батькові

та дружині, але підстави та обставини набуття права власності на неї пов'язані виключно із відносинами його батька та ОСОБА_1.

Що ж стосується судових рішень у справах за участю ОСОБА_1, то він постановив лише ухвалу Червонозаводського міського суду Львівської області від 6 травня 2016 року про відмову у задоволенні заяви ОСОБА_4 та ОСОБА_3 про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Червоноградського міського суду Львівської області від 29 грудня 2010 року, яким ОСОБА_2 було відмовлено у задоволенні позовних вимог до ДАК “Національна мережа аукціонних центрів”, ВДВС Червоноградського МУЮ, ОСОБА_1, треті особи: ОСОБА_3, ОСОБА_5, КБ “Приватбанк”, СПД Ковалко Г.І., державний нотаріус Червоноградської державної нотаріальної контори Заєць М.В., про визнання аукціону недійсним та скасування протоколу прилюдних торгів.

Окрім цього, Комісією встановлено, що 13 вересня 2016 року Грабовський В.В., як слідчий суддя постановив ухвалу, якою задовольнив скаргу ОСОБА_2 та скасував постанову старшого слідчого Червоноградського ВП ГУ НП у Львівській області від 5 серпня 2016 року про закриття кримінального провадження № НОМЕР_1 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 364 КК України, стосовно посадових осіб ВДВС Червоноградського МУЮ у Львівській області, посадових осіб АК “НМАЦ” в особі Львівського аукціонного центру, посадових осіб ЧФ ПАТ КБ “Приватбанк”, ОСОБА_1, ОСОБА_5, СПД Ковалко Г.І., державного нотаріуса Заєць М.В. у зв'язку із зловживанням службовим становищем в частині незаконної реалізації належного ОСОБА_6 та ОСОБА_3 домоволодіння АДРЕСА_2 на користь ОСОБА_1.

Частиною десятою статті 133 Закону № 1402-VIII на суддю покладено обов'язок у разі виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів не пізніше наступного робочого дня з моменту виникнення такого конфлікту інтересів у письмовій формі повідомити про це Раду суддів України.

Під час співбесіди із суддею Грабовським В.В. знайшла підтвердження та обставина, що він був обізнаний, що квартира, в якій на даний час проживає та ½ частини якої належить на праві власності його дружині, є подарунком ОСОБА_1, однак, розглядаючи справи за його участю, він самовідвід не заявив.

Згідно з пунктом 7 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав неповідомлення або несвоєчасного повідомлення Ради суддів України про реальний чи потенційний конфлікт інтересів судді (крім випадків, коли конфлікт інтересів врегульовується в порядку, визначеному процесуальним законом).

Відповідно до частини п'ятої статті 84 цього ж Закону у разі виявлення під час кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Комісія може звернутися до органу, що

здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті.

З огляду на викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону № 1402-VIII, колегія Комісії, -

вирішила:

Зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Червоноградського міського суду Львівської області Грабовського Віталія Володимировича.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Червоноградського міського суду Львівської області Грабовського Віталія Володимировича.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко