



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 357/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,
членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,
Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,
Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова Олександра Григоровича за зверненням Іванової Т.Д.

встановила:

У вересні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Іванової Т.Д.

На думку автора звернення, ОСОБА_1 є потерпілою у кримінальній справі, суддею Лозівського міськрайонного суду Харківської області Поповим О.Г. допущено порушення норм кримінального процесуального права під час розгляду кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_2, ОСОБА_3 та інших трьох осіб. Зокрема, заявниця не погоджується із судовими рішеннями, якими колегією суддів, під головуванням судді Попова О.Г. змінено запобіжний захід, а саме, обвинуваченим ОСОБА_2 і ОСОБА_3 з тримання під вартою на підписку про невиїзд. Автор звернення вважає що підсудний ОСОБА_2 не є хворою людиною, а тому рішення судді щодо звільнення цього підсудного з - під варти через його стан здоров'я як особи, яка обвинувачується у вчиненні тяжких злочинів, є незаконним. На підставі викладеного, заявниця порушує питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді на підставі п.1 ч.1 ст. 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення), заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до

Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Попова О.Г. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні Лозівського міськрайонного суду Харківської області перебуває кримінальна справа за обвинуваченням: ОСОБА_2, _____ року народження, у вчиненні злочинів, передбачених частиною 3 статті 28, пунктами 3, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13 частини 2 статті 115; частиною 3 статті 146; частиною 3 статті 289; частиною 3 статті 15, частиною 3 статті 289 КК України; ОСОБА_3 у вчиненні злочинів, передбачених частиною 3 статті 146; частиною 2 статті 289; частиною 5 статті 27, пунктами 3, 12 частини 2 статті 115 КК України. У даній кримінальній справі обвинувачуються ще чотири особи, однак у скарзі Іванової Т.Д. про них не йдеться. Вказана кримінальна справа надійшла до суду 04.10.2010 та перебувала у провадженні головуючого судді Полехіна А.Ю. 3 вересня 2012 року кримінальна справа перебуває у провадження колегії суддів: головуючого судді Попова О.Г. суддів Помазан В.А., Карашука Т.О.

Згідно зі статтею 148 КПК України (в редакції 1960 року) запобіжні заходи застосовуються до підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, засудженого з метою запобігти спробам ухилитися від суду, перешкодити встановленню істини у кримінальній справі, а також для забезпечення виконання процесуальних рішень.

В судовому засіданні 30 травня 2014 року підсудним ОСОБА_2 заявлено клопотання про зміну йому виду запобіжного заходу у виді тримання під вартою на більш м'який - підписку про невиїзд через незадовільний стан здоров'я.

Суд, дослідивши матеріали справи, заслухавши думку учасників процесу, урахувавши вимоги статей 148-150 КПК України, дійшов обґрунтованого висновку про можливість та необхідність зміни виду запобіжного заходу щодо підсудного ОСОБА_2, оскільки останній страждає рядом тяжких захворювань, що підтверджено наявними у матеріалах кримінальної справи висновками експертів та довідками лікарів. У підтвердження суд послався на довідку за підписом заступника головного лікаря Лозівської міської лікарні Шаповалової І.Є. від 20 лютого 2013 року за № 200, згідно якої ОСОБА_2 встановлено діагноз: ішемічна хвороба серця; стабільна стенокардія; постінфарктний кардіосклероз; гіпертонічна хвороба III ступеню.

Ухвалою колегії суддів Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 30 травня 2014 року, постановленою під головуванням судді Попова О.Г., скасовано запобіжний захід у виді тримання під вартою стосовно

ОСОБА_2 та звільнено його з під варти в залі суду. Постановлено застосувати до ОСОБА_2 запобіжний захід у виді підписки про невиїзд.

Ухвалою колегії суддів Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27 червня 2014 року, постановленою під головуванням судді Попова О.Г., кримінальну справу направлено прокурору Харківської області на додаткове розслідування.

Вказаним судовим рішенням, за клопотанням прокурора змінено запобіжний захід стосовно підсудного ОСОБА_3 з тримання під вартою на підписку про невиїзд.

Ухвалою колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області від 15 жовтня 2014 року ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27 червня 2014 року у частині направлення кримінальної справи на додаткове розслідування скасовано.

При цьому, запобіжний захід підсудним ОСОБА_2 і ОСОБА_3 залишено той же - підписку про невиїзд.

Отже, апеляційною інстанцією не встановлено обставин, які б вказували на безпідставність зміни судом першої інстанції виду запобіжного заходу підсудним ОСОБА_2 і ОСОБА_3.

Згідно зі статтею 260 КПК України, головуєчий у судовому засіданні керує ходом судового засідання, забезпечує додержання послідовності та порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками кримінального провадження їхніх процесуальних прав і виконання ними обов'язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення з'ясування всіх обставин кримінального провадження, усуваючи з судового розгляду все, що не має значення для кримінального провадження.

Відповідно до статті 6 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", рішення Конституційного Суду України № 8-рп/2011 від 12.07.2011 та постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року "Про незалежність судової влади" суди здійснюють правосуддя самостійно. Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Попова О.Г. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області Попова Олександра Григоровича за зверненням Іванової Т.Д.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка