



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 358/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,
членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф.,
Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М.,
Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Путивльського районного суду Сумської області Данік Яни Іванівни за зверненням Ілляшенка В.П.

встановила:

У серпні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Ілляшенка В.П.

У зверненні Ілляшенка В.П., ОСОБА_1 засуджено вироком Путивльського районного суду Сумської області від 08 серпня 2013 року, наводяться доводи незгоди із процесуальними діями судді Данік Я.І. під час судового розгляду нею кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_1 та інших осіб. Заявник вказує, що під час досудового слідства ОСОБА_1 не було ознайомлено з матеріалами справи, що іншого обвинуваченого у цій справі, який не скаржиться до Комісії на суддю Данік Я.І., видалено із зали судового засідання до кінця слухання справи та проголошення вироку, чим, на думку заявника, порушено право на захист цієї особи. Твердить, що зауваження на протокол судового засідання суддею залишено без розгляду Автор звернення вважає, що кримінальну справу щодо ОСОБА_1 сфальсифіковано під час досудового слідства, а висновки суду не відповідають фактичним обставинам справи. На підставі наведеного порушується питання про дисциплінарну відповідальність судді.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення), заяви та скарги, подані до набрання

чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Данік Я.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що вироком Путивльського районного суду Сумської області від 08 серпня 2013 року, ухваленим під головуванням судді Данік Я.І., ОСОБА_1 засуджено за частиною 4 статті 187 КК України до покарання у виді позбавлення волі строком на 10 років з конфіскацією майна. Також, вказаним вироком засуджено ОСОБА_2 і ОСОБА_3.

Ухвалою колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Сумської області від 14 листопада 2013 року вирок суду першої інстанції залишено без змін.

ОСОБА_1 реалізовано його право на апеляційне оскарження вироку суду у відповідності до вимог кримінального процесуального закону.

Зі змісту ухвали апеляційного суду убачається, що предметом перевірки вищестоящої судової інстанції були доводи заявника Ілляшенка В.П. аналогічні тим, що наводяться в його скарзі до Комісії, зокрема: стосовно не ознайомлення обвинуваченого із матеріалами справи, видалення іншого підсудного із зали судового засідання до кінця судового розгляду, залишення без розгляду зауважень на протокол судового засідання. Апеляційною інстанцією встановлено, що суд першої інстанції під час розгляду кримінальної справи діяв відповідно до вимог кримінального процесуального закону. Істотних порушень норм кримінально-процесуального законодавства України, які б потягли зміну чи скасування вироку, не встановлено.

Щодо незгоди заявника із процесуальними діями судді та судовим рішенням у справі то Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених ст. 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді під час розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Данік Я.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаної судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Путивльського районного суду Сумської області Данік Яни Іванівни за зверненням Ілляшенка В.П.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка