



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 359/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина Ігоря Андрійовича за зверненням Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького»,

встановила:

Всеукраїнська громадська організація «Об'єднання Богдана Хмельницького» в особі голови правління Хмельницького Б.С. та правозахисників Синяговського Е.О., Бондарчука І.Б. звернулися до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина Ігоря Андрійовича, яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявники зазначили, що в провадженні судді Тростянецького районного суду Вінницької області перебуває кримінальна справа по обвинуваченню ОСОБА_1.

09 вересня 2014 року до ВГО «Об'єднання Богдана Хмельницького» звернувся ОСОБА_1, як член цієї організації, у зв'язку з тим, що під час розгляду вказаної кримінальної справи суддею Волошиним І.А. було порушено ряд вимог норм процесуального права, а саме стаття 283 КПК України 1960 року, відповідно до якої головуючий у справі у призначений для розгляду час відкриває судові засідання і оголошує справу, яка буде розглядатися. Проте, суддею Волошиним І.А. судові засідання було відкрито на 1 годину пізніше, що змусило учасників процесу та вільних слухачів чекати. Також заявники

вказують, що головуючим суддею Волошиним І.А. не був оголошений склад суду, що є порушення статті 287 КПК України.

Розглядаючи справу суд проігнорував вимоги статей 294, 295, 287 КПК України, не було роз'яснено права та обов'язки учасникам судового процесу, також не було роз'яснено право відводу.

Окрім цього, заявники посилаються на те, що від початку засідання судом не було оголошено про проведення запису технічними засобами, що вважається порушенням норм КПК України.

Заявники вважають, що суддею Волошиним І.А. при розгляді вказаної кримінальної справи не було з'ясовано думку учасників процесу стосовно допиту свідка, який був заявлений за клопотанням представника прокуратури, чим порушено статтю 296 КПК України, яка передбачає, що при заявленні клопотання суд вислухує думку прокурора та інших учасників судового розгляду і розв'язує ці клопотання мотивованою ухвалою, а суддя-постановою. У зверненнях зазначено, що суддя Волошин І.А. в процесі розгляду кримінальної справи не встановив належним чином особу свідка.

З метою тиску на захисників підсудних перед судовим засіданням відбулася нарада адвокатів у кабінеті судді Волошина І.А.

Заявники просять Комісію притягнути суддю Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина Ігоря Андрійовича до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина Ігоря Андрійовича здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина Ігоря Андрійовича необхідно відмовити з таких підстав.

В провадженні судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина І.А. перебувала кримінальна справа по обвинуваченню ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_1, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8 за статтями 185, 187 КК України.

Дана кримінальна справа надійшла до Тростянецького районного суду Вінницької області з апеляційного суду Вінницької області 14 травня 2012 року.

На протязі 2012-2014 років справа розглядалася по суті. В судових засіданнях оголошувалися перерви у зв'язку з витребуванням матеріалів, неявкою підсудного ОСОБА_8, не доставкою конвоєм підсудних, неявкою потерпілих, свідків, адвокатів, за клопотанням адвоката Кошельника С.М., який пізніше вступив у справу, про надання можливості ознайомитися з матеріалами справи, у зв'язку з перебуванням головуючого в нарадчій кімнаті по іншій справі.

17 жовтня 2014 року судом проголошено вирок.

У письмових поясненнях суддя Волошин І.А. зазначив, що 10 вересня 2014 року при розгляді вказаної кримінальної справи були присутні представники ВГО "Об'єднання Богдана Хмельницького". Судове засідання було призначено на 11 годину, однак з причини несвоєчасного прибуття конвою, підсудні були доставлені до суду із запізненням, тому судове засідання розпочалося о 12 годині 05 хвилин.

У судовому засіданні, яке відбулося 07 серпня 2012 року учасникам процесу був оголошений склад суду, роз'яснені права та їх процесуальні обов'язки. 10 вересня 2014 року відбулося продовження судового розгляду кримінальної справи у тому ж складі суду, тому в повторному оголошенні складу суду та роз'ясненні процесуальних прав учасникам процесу потреби не було. Окрім того, КПК України 1960 року проведення вказаних дій не передбачає.

Водночас, суддя Волошин І.А. у письмових поясненнях наданих Комісії зазначив, що 10 вересня 2014 року при розгляді справи відбулась лише заміна секретаря судового засідання, про що учасникам процесу було повідомлено та роз'яснено право відводу. Відводу секретарю судового засідання не надійшло.

В ході перевірки також встановлено, що в судовому засіданні 25 квітня 2013 року від підсудного ОСОБА_2 надійшло клопотання про фіксування процесу технічними засобами. Клопотання було задоволено і у подальшому розгляд кримінальної справи фіксувався за допомогою протоколу судового засідання та технічних засобів.

Крім того, під час перевірки з'ясовано, що допит свідків ОСОБА_9 та ОСОБА_10 проводився за відповідним клопотанням прокурора. Перед допитом вказаних свідків судом були встановлені дані про їх особи, що зафіксовано в протоколі судового засідання та аудіо записом. Допит свідків проводився відповідно до вимог статей 302, 303 КПК України (в редакції 1960 року). Зауваження та клопотання від учасників судового процесу з цього приводу не надходили.

В ході перевірки не знайшли свого підтвердження доводи заявника щодо проведення перед судовим засіданням наради адвокатів в службовому кабінеті. Суддя Волошин І.А. заперечує факт проведення наради з адвокатами в службовому кабінеті головуючого та тиску на захисників підсудних.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина Ігоря Андрійовича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тростянецького районного суду Вінницької області Волошина Ігоря Андрійовича за зверненням Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького».

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка