



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 366/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни за зверненням Куниці А.А. в інтересах Безверхої Н.І.,

встановила:

Куниця А.А. в інтересах Безверхої Н.І. у жовтні 2014 року звернулася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі зверненням щодо поведінки судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської О.В., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявниця зазначила, що в провадженні судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської О.В. перебувала справа № 2/193/312/14 за позовною заявою Безверхої Н.І. до ТОВ «Степове», третя особа відділ Держземагентства у Софіївському районі Дніпропетровської області, про розірвання договору оренди землі, стягнення заборгованості по орендній платі. Заявниця є представником позивача у даній справі.

Звернення обґрунтоване тим, що розгляд вказаної справи відбувся з порушенням строку встановленого законом, судові засідання відклалися без поважних причин. Заявниця посилається на процесуальні порушення розгляду справи та на фальсифікацію довідок, що може мати ознаки підроблення матеріалів справи.

Також, Куниця А.А. посилається на несвоєчасне отримання повного тексту рішення у справі.

З урахуванням викладених обставин, заявниця просить Комісію притягнути суддю Шумську О.В. до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням викладених обставин, заявниця просить Комісію притягнути суддю Шумську О.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів»

викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни необхідно відмовити з таких підстав.

27 травня 2014 року Безверха Н.І. звернулась до Софіївського районного суду Дніпропетровської області з позовною заявою до ТОВ "Степове", третя особа відділ Держземагентства у Софіївському районі Дніпропетровської області, про розірвання договору оренди землі, стягнення заборгованості по орендній платі. Справа перебувала в провадження судді Шумської О.В.

28 травня 2014 року судом прийнята ухвала про усунення недоліків при подачі позовної заяви.

04 червня 2014 року до суду надійшла уточнена позовна заява, а також заява про відстрочення сплати судового збору, виклик свідків та забезпечення доказів.

05 червня 2014 року судом прийнято ухвалу про задоволення клопотання позивача - відстрочено сплату судового збору та витребувано додаткові докази. Водночас відкрито провадження у справі та призначено до розгляду на 24 червня 2014 року.

24 червня, 10, 18 липня 2014 року відповідно до статті 197 ЦПК України фіксація судового засідання не проводилася в зв'язку з неявкою учасників, будь-яких заяв про відкладення розгляду справи до суду не надходило.

13, 15, 19, 20, 28 серпня, 8 вересня 2014 року справа розглядом відкладалася з причин надходження клопотання представника позивача Куниці А.А. про виклик та допит свідків; уточнення позовної заяви, що може свідчити про умисне не з'явлення позивача та його представника в судові засідання та затягування розгляду справи, щоб підготувати дану заяву до початку розгляду справи по суті; надходження клопотання від представника відповідача про відкладення розгляду справи у зв'язку з необхідністю ознайомлення з уточненими позовними вимогами; надходження заперечення проти позовних вимог разом з доказами, а саме копіями платіжних відомостей, які підтвердили сплату орендної плати позивачу; неявки представника третьої особи - відділу Держземагентства, явка якого судом була визнана обов'язковою; надходження клопотання представника позивача про зменшення позовних вимог; надходження клопотання представника позивача про надання можливості ознайомлення з матеріалами справи

08 вересня 2014 року по справі постановлено судові рішення, яким в задоволенні позовних вимог відмовлено.

12 вересня 2014 року за клопотанням представника позивача надано цивільну справу для ознайомлення.

16 вересня 2014 року за клопотанням представника позивача Куниці А.А. видано копію рішення.

17 вересня 2014 року від представника позивача надійшла апеляційна скарга у даній справі.

У зв'язку з тим, що до суду було подано 33 аналогічних позовних заяви, які були розглянуті протягом одного періоду, цивільна справа за позовом Безверхої Н.І. разом з іншими справами 22 вересня 2014 року була направлена до апеляційної інстанції.

06 листопада 2014 року справа повернута до суду для належного оформлення, у тому числі і долучення вступної та резолютивної частин судового рішення, що передбачено статтею 313 ЦПК України. Після усунення недоліків 11 листопада 2014 року справа направлена до апеляційного суду Дніпропетровської області.

24 грудня 2014 року апеляційним судом Дніпропетровської області апеляційну скаргу Куниці А.А. відхилено, а рішення Софіївського районного суду залишено без змін.

Відповідно до письмових пояснень судді Шумської О.В. встановлено, що Куниця А.А. звернулася до суду з клопотанням про надання повного тексту рішення 12 вересня 2014 року, при цьому їй достовірно було відомо, що рішення від 08 вересня 2014 року будуть виготовлені 13 вересня 2014 року.

Зважаючи на те, що Куниця А.А. не звернулася за повним текстом 13 вересня 2014 року, секретар судового засідання підготувала копію рішення суду на відправку поштою. Куниця А.А. повідомила, що вона бажає отримати його особисто, тому 16 вересня 2014 року за її клопотанням були надані копії рішень по 12 цивільних справах. Будь-яких порушень прав заявниці та її довірителя допущено не було.

З метою перевірки зауважень заявниці стосовно фальсифікації довідок, підроблення матеріалів справи, за дорученням керівництва суду було проведено службову перевірку, за результатами якої складено відповідний акт від 21 жовтня 2014 року про відсутність ознак кримінального правопорушення при формуванні вказаної справи. Одночасно секретарю судового засідання у справі вказано на виявлені недоліки та недопущення їх в подальшому.

Суддя Шумська О.В. зазначає, що причиною порушення розумних строків розгляду справи є саме дії позивача та її представника, так як відкладення слухання справи з часу надходження справи до суду та до прийняття рішення по суті позовних вимог були штучно створені саме ними, що підтверджується матеріалами справи. Несплата судового збору, постійні уточнення позовних вимог, зменшення розміру позовних вимог були саме за ініціативою Куниці А.А.

Отже, у ході перевірки з'ясовано, що оцінку законності судовому рішенню від 08 вересня 2014 року, на що посилається заявниця у зверненні надано судом апеляційної інстанції. Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 24 грудня 2014 року за апеляційною скаргою Куниці А.А., яка діє в інтересах Безверхої Н.І. у цивільній справі за позовом останніх ТОВ «Степове», третя особа відділ Держземагентства у Софіївському районі Дніпропетровської області, про розірвання договору оренди землі, стягнення заборгованості по орендній платі зазначене рішення у цивільній справі залишено без змін. Апеляційним судом Дніпропетровської області не встановлено порушень матеріального і процесуального права при ухваленні судом першої інстанції рішення.

Умисних дій судді, бездіяльності, направленої на затягування строків розгляду справи, а також причин, які б свідчили про низький рівень організації судочинства та

безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов'язків суддею перевіркою не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Доводи заявниці про допущення судом порушення строків розгляду справи, без аналізу усіх фактичних обставин справи, системного аналізу норм законодавства, у тому числі і процесуального законодавства, та без урахування факту відновлення судом порушених прав скаржниці, не можуть бути підставою для притягнення судді Шумської О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни за зверненням Куниці А.А.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка