



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 367/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни за зверненням Куниці А.А. в інтересах Мажури М.П.,

встановила:

Куниця А.А. в інтересах Мажури М.П. у жовтні 2014 року звернулася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни, яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявниця зазначила, що в провадженні судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської О.В. перебувала справа № 2/193/316/14 за позовною заявою Мажури М.П. до ТОВ «Степове», третя особа відділ Держземагентства у Софіївському районі Дніпропетровської області, про розірвання договору оренди землі, стягнення заборгованості по орендній платі. Заявниця є представником позивача у даній справі.

Звернення обґрунтоване тим, що розгляд вказаної справи відбувся з порушенням строку встановленого законом, судові засідання відкладалися без поважних причин. Заявниця посилається на процесуальні порушення розгляду справи та на фальсифікацію довідок, що може мати ознаки підроблення матеріалів справи.

Також, Куниця А.А. посилається на несвоєчасне отримання повного тексту рішення у справі.

З урахуванням викладених обставин, заявниця просить Комісію притягнути суддю Шумську О.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів»

викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни необхідно відмовити з таких підстав.

28 травня 2014 року Мажура М.П. звернувся до Софіївського районного суду Дніпропетровської області з позовною заявою до ТОВ "Степове", третя особа відділ Держземагентства у Софіївському районі Дніпропетровської області, про розірвання договору оренди землі, стягнення заборгованості по орендній платі. Справа перебувала в провадження судді Шумської О.В.

28 травня 2014 року суд постановив ухвалу про усунення недоліків по позовній заяві.

04 червня 2014 року до суду надійшла уточнена позовна заява, а також заява про відстрочення сплати судового збору, клопотання про виклик свідків та забезпечення доказів.

05 червня 2014 року судом прийнято ухвалу про задоволення клопотання позивача - відстрочено сплату судового збору та витребувано додаткові докази. Водночас відкрито провадження у справі та призначено до розгляду на 24 червня 2014 року.

24 червня, 10, 18 липня 2014 року відповідно до статті 197 ЦПК України фіксація судового засідання не проводилася у зв'язку з неявкою учасників процесу, будь-яких заяв про відкладення розгляду справи до суду не надходило.

13 серпня 2014 року надійшло клопотання представника позивача Куниці А.А. про виклик та допит свідків.

15 серпня 2014 року до суду надійшла уточнена позовна заява, що може свідчити про умисне не з'явлення позивача та його представника в судове засідання та затягування розгляду справи, щоб підготувати дану заяву до початку розгляду справи по суті.

19 серпня 2014 року від представника відповідача надійшло клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з необхідністю ознайомлення з уточненими позовними вимогами.

20 серпня 2014 року надійшли заперечення проти позовних вимог разом з доказами, а саме копіями платіжних відомостей, які підтвердили сплату орендної плати позивачу.

20 серпня 2014 розгляд справи не відбувся в зв'язку з неявкою сторін.

28 серпня 2014 року до суду надійшло клопотання представника позивача про зменшення позовних вимог.

04 вересня 2014 року до суду подано клопотання представника позивача про надання можливості ознайомлення з матеріалами справи і 05 вересня 2014 року остання була ознайомлена з матеріалами справи.

11 вересня 2014 року прийнято рішення про відмову в задоволенні позовних вимог позивача. Судове засідання проводилося за допомогою технічних засобів, про що свідчить журнал судового засідання.

12 вересня 2014 року за клопотанням представника позивача надано цивільну справу для ознайомлення.

17 вересня 2014 року за клопотанням представника позивача видано копію рішення від 11 вересня 2014 року.

19 вересня 2014 року від Куниці А.А. надійшла апеляційна скарга.

У зв'язку з тим, що до суду було подано 33 аналогічних позовних заяви, які були розглянуті протягом одного періоду, цивільна справа за позовом Мажури М.П. разом з іншими справами 25 вересня 2014 року направлена до апеляційної інстанції.

16 жовтня 2014 року справа повернута до суду першої інстанції для належного оформлення, у тому числі і долучення вступної та резолютивної частин рішення, що передбачено статтею 313 ЦПК України. Після усунення недоліків 17 листопада 2014 року справа направлена до апеляційного суду Дніпропетровської області.

24 грудня 2014 року апеляційним судом Дніпропетровської області апеляційну скаргу Куниці А.А. відхилено, рішення Софіївського районного суду від 11 вересня 2014 року залишено без змін.

Усі 33 цивільні справи за позовними заявами до ТОВ «Степове» залишилися без змін.

Відповідно до письмових пояснень судді Шумської О.В. встановлено, що Куниця А.А. звернулася до суду з клопотанням про надання повного тексту рішення 12 вересня 2014 року, при цьому їй достовірно було відомо, що рішення від 11 вересня 2014 року будуть виготовлені 15 вересня 2014 року.

17 вересня 2014 року представнику позивача було видано повний текст судового рішення.

З метою перевірки зауважень заявниці стосовно фальсифікації довідок, підроблення матеріалів справи, за дорученням керівництва суду було проведено службову перевірку, за результатами якої складено відповідний акт від 21 жовтня 2014 року про відсутність ознак кримінального правопорушення при формуванні вказаної справи. Одночасно секретарю судового засідання у справі вказано на виявлені недоліки та недопущення їх в подальшому.

Суддя Шумська О.В. зазначає, що причиною порушення розумних строків розгляду справи є саме дії позивача та його представника, так як відкладення слухання справи з часу надходження справи до суду та до прийняття рішення по суті позовних вимог були штучно створені саме ними, що підтверджується матеріалами справи. Несплата судового збору, постійні уточнення позовних вимог, зменшення розміру позовних вимог були саме за ініціативою Куниці А.А.

Отже, у ході перевірки з'ясовано, що оцінку законності судового рішення від 11 вересня 2014 року, на що посилається заявниця у зверненні, надано судом апеляційної інстанції. Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 24 грудня 2014 року за апеляційною скаргою Куниці А.А., яка діє в інтересах Мажури М.П., рішення районного суду залишено без змін. Апеляційним судом Дніпропетровської області не встановлено порушень матеріального і процесуального права при ухваленні судом першої інстанції рішення.

Умисних дій судді, бездіяльності, направленої на затягування строків розгляду справи, а також причин, які б свідчили про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов'язків суддею перевіркою не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олеси Володимирівни не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олеси Володимирівни за зверненням Куниці А.А.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка