



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 368/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької Олени Романівни за зверненням Серової Т.П.,

встановила:

у жовтні 2014 року Серова Т.П. звернулася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Дарницького районного суду м. Києва Лужецької Олени Романівни, яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявниця вказує, що в провадженні судді Дарницького районного суду м. Києва Лужецької О.Р. перебувала цивільна справа № 753/2800/14-ц (провадження 2/753/2485/14) за позовом Серової Т.П. до ОСОБА_1, ОСОБА_2, за участю третьої особи без самостійних вимог на предмет спору - Відділ державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців Дарницького району м. Києва про визнання дій протиправними та зобов'язання спинити певні дії.

Як вбачається зі змісту звернення, суддя Лужецька О.Р. під час розгляду вказаної цивільної справи порушила норми процесуального права, а саме суддею не вживалися заходи щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Заявниця просить Комісію притягнути суддю Лужецьку О.Р. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької Олени Романівни здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької Олени Романівни необхідно відмовити з таких підстав.

В провадженні судді Дарницького районного суду м. Києва Лужецької О.Р. перебувала цивільна справа № 753/2800/14-ц (провадження 2/753/2485/14) за позовом Серової Т.П. до ОСОБА_1, ОСОБА_2, за участю третьої особи без самостійних вимог на предмет спору - відділ державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців Дарницького району м. Києва про визнання дій протиправними та зобов'язання спинити певні дії.

Позовна заява надійшла до суду та зареєстрована 12 лютого 2014 року.

17 лютого 2014 року в порядку, передбаченому частинами другою і третьою статті 11-1 Цивільно-процесуального кодексу України, позовну заяву передано судді Лужецькій О.Р.

Звертаючись до суду з позовною заявою позивачка Серова Т.П. просила визнати дії відповідачів ОСОБА_1, ОСОБА_2 протиправними і застосувати до них покарання, передбачене пунктами 1, 3, 4 статті 358 Кримінального кодексу України; визнати протокол загальних звітно-виборних зборів членів ЖБК «Арсеналець-32» від 31 жовтня 2013 року незаконним та скасувати; визнати незаконною реєстрацію ОСОБА_3 керівником ЖБК «Арсеналець-32» і скасувати її реєстрацію в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців; визнати всі дії вчинені ОСОБА_3 після її реєстрації керівником ЖБК «Арсеналець-32» на підставі підробленого протоколу загальних звітно-виборних зборів членів ЖБК «Арсеналець-32» від 31 жовтня 2013 року незаконними і скасувати їх.

Суд, встановивши, що позовна заява подана без додержання вимог, викладених у статті 119 Цивільно-процесуального кодексу України, ухвалою від 17 лютого 2014 року залишив її без руху та надав строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п'яти днів з дня отримання позивачем ухвали.

Під час перевірки встановлено, що копію ухвали суду від 17 лютого 2014 року того ж дня було направлено на адресу позивачки Серової Т.П., що підтверджується копією супровідного листа № 11111/14-вих.

Копія ухвали суду від 17 лютого 2014 року була отримана позивачкою 21 лютого 2014 року, що підтверджується копією поштового повідомлення про його вручення.

24 лютого 2014 року Серова Т.П. звернулася з новою редакцією позовної заяви до суду. У зв'язку з цим, суддя, відповідно до вимог частини 3 статті 122 Цивільного процесуального кодексу України звернулася до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) зазначених у позовній заяві відповідачів.

Після отримання інформації про зареєстроване місце проживання відповідачів, суд 17 березня 2014 року постановив ухвалу про відкриття провадження у вказаній справі. Розгляд справи призначено на 24 квітня 2014 року.

У судові засідання, призначене на 24 квітня 2014 року відповідачі не з'явилися, 23 квітня 2014 року через канцелярію суду направили клопотання про відкладення розгляду справи через неможливість представника відповідачів ОСОБА_4 прийняти участь у цьому засіданні з об'єктивних причин. Розгляд справи відкладено на 14 травня 2014 року, про що повідомлено сторони.

У судові засідання, призначене на 14 травня 2014 року, з'явилась позивачка Серова Т.П. та представник відповідачів ОСОБА_4. Остання звернулася до суду з клопотанням про відкладення розгляду справи у зв'язку з наданням доказів у справі, через що розгляд справи відкладено на 11 червня 2014 року. Про дату наступного судового засідання, сторони були повідомлені на засіданні під розписку.

23 травня 2014 року позивачка Серова Т.П. через канцелярію Дарницького районного суду м. Києва подала клопотання про залучення до участі у справі в якості третьої сторони без самостійних вимог на предмет спору представника Відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Дарницького району реєстраційної служби Головного управління юстиції у м. Києві Недбайла О.А. Крім того, Серова Т.П. вдруге подала заяву про уточнення позовних вимог та разом із цим 23 травня 2014 року подала свої заперечення, в яких просила визнати дії відповідачів такими, що принизили її честь та гідність, а також ділову репутацію і призначити відшкодування моральної шкоди.

11 червня 2014 року сторони та їх представники у судові засідання не з'явилися, причини неявки суду не повідомили, у зв'язку з чим розгляд справи було відкладено на 07 липня 2014 року.

У ході перевірки встановлено, що 24 червня 2014 року позивачка Серова Т.П. втретє подала через канцелярію суду заяву про уточнення і доповнення позовних вимог.

07 липня 2014 року у судові засідання з'явилися позивачка Серова Т.П. та представник відповідачів ОСОБА_4. При цьому позивачем було заявлено клопотання про залучення до участі у справі в якості третьої особи Відділ державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Дарницької районної реєстраційної служби Головного управління юстиції у м. Києві, яке судом після заслуховування думки представника відповідача було задоволено. Розгляд справи відкладено на 30 вересня 2014 року.

Разом з тим, у письмових поясненнях суддя Лужецька О.Р. зазначила, що з 21 липня 2014 року по 04 вересня 2014 року вона перебувала у щорічній основній відпустці.

17 липня 2014 року Серова Т.П. через канцелярію суду подала клопотання в порядку уточнення позовних вимог та просила визнати незаконним та скасувати протокол загальних звітно-виборних зборів членів ЖБК «Арсеналець- 32» від 31 жовтня 2013 року, інші вимоги просила залишити без розгляду. Окрім іншого, з наданих до Комісії документів вбачається, що 17 липня 2014 року Серова Т.П. у суді знайомилася з матеріалами справи, про що свідчить її власноручно написана заява.

У судові засідання, призначене на 30 вересня 2014 року з'явилась позивачка. Відповідачі, представник відповідачів та представник третьої особи не з'явилися, направили на адресу суду клопотання про відкладення розгляду справи, проте в судовому засіданні позивачка Серова Т.П. наполягала на продовженні розгляду

справи, зазначаючи, що відповідачі навмисно затягують розгляд справи, через що судом було продовжено розгляд справи. У судовому засіданні оголошено перерву до 08 жовтня 2014 року у зв'язку із наданням часу для підготовки до судових дебатів. Про дату, час та місце розгляду справи учасники судовою процесу були повідомлені належним чином.

В судове засідання, призначене на 08.10.2014 року з'явилася позивачка, відповідачі та їх представник, представник третьої особи не з'явилися. В судовому засіданні Серова Т.П. звернулася до суду з клопотанням про оголошення перерви для того, щоб вона могла звернутися за правовою допомогою до адвоката чи іншого фахівця у галузі права. Суд, керуючись статтями 12. 56 Цивільного-процесуального кодексу України клопотання позивача задовольнив, оголосив перерву до 08.12.2014 року, про що сторони були повідомлені належним чином.

13.10.2014 року Серова Т.П. через канцелярію Дарницького районного суду м. Києва знову подала заяву про уточнення позовних вимог, а також заяву про відвід судді.

13.10.2014 року копія про уточнення позовних вимог була направлена усім учасникам судового розгляду.

01.12.2014 року через канцелярію суду надійшли письмові пояснення по справі представника третьої особи з клопотанням про розгляд справи без його участі.

08.12.2014 року в судовому засіданні були присутні позивачка та представник відповідачів ОСОБА_4, представник третьої особи в судове засідання не з'явився, проте сторони не заперечували про продовження розгляду справи без його участі. В судовому засіданні позивачка підтримала заяву про відвід судді, проте не бажала давати пояснення. Представник відповідача у вирішенні цього питання поклався на розсуд суду. Після заслуховування думки сторін, суд постановив ухвалу про відмову у задоволенні заяви про відвід судді, оскільки підстав для відводу судді, передбачених ст. 20 ЦПК України не має

Після проголошення ухвали суду від 08.12.2014 року про відмову у задоволенні заяви про відвід судді, розгляд справи було продовжено та після закінчення судового розгляду судом було проголошено рішення - вступну та резолютивну частину, відповідно до якого у задоволенні позову - відмовлено.

Копію судового рішення Дарницького районного суду м. Києва від 08.12.2014 року позивачка та представник відповідачів отримали негайно після його проголошення.

Копію повного тексту рішення було направлено на адреси сторін та третьої особи 12.12.2014 року, що підтверджується копією супровідного листа. Крім того, 15.12.2014 року Серова Т.П. особисто отримала рішення Дарницького районного суду м. Києва від 08.12.2014 року.

Суддя Лужецька О.Р. у поясненнях зазначила, що у період 16.09.2013 - 27.09.2013 та 13.10.2014 - 24.10.2014 року проходила навчання в Національній школі суддів України.

У ході перевірки встановлено, що суддя Лужецька О.Р. під час розгляду справи діяла в межах повноважень, передбачених Конституцією України, Законом України «Про судоустрій та статус суддів», Цивільно-процесуальним кодексом України, забезпечуючи додержання послідовності і порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками по справі їх процесуальних прав і виконання ними обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької Олени Романівни не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької Олени Романівни за зверненням Серової Т.П.

Головуючий

Члени Комісії:

М.В. Патрюк

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка