



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 369/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни за зверненнями Мельник Тамари Миколаївни, Лазоренка Руслана Володимировича - захисника Мельника О.О.,

встановила:

У листопаді 2014 року Мельник Т.М., Лазоренко Р.В.- захисник Мельника О.О. звернулися до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) щодо поведінки судді Октябрського районного суду м. Полтави Материнко М.О., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявники повідомляють, що ухвалою Октябрського районного суду м. Полтави від 08 вересня 2014 року суддею Материнко М.О. було задоволено подання слідчого та накладено арешт на майно, вилучене під час обшуку.

При цьому заявники вважають, що вказана ухвала постановлена судом з порушенням низки норм процесуального права.

Зокрема, заявники вважають, що ухвала від 08 вересня 2014 року є невмотивованою та прийнятою суддею внаслідок поверхневого розгляду подання слідчого. Водночас 26 вересня 2014 року до суду захисником Лазоренком Р.В. була подана заява про надання копії зазначеної ухвали та матеріалів кримінальної справи для ознайомлення, але на час звернення зі скаргами ні ухвала, ні матеріали справи судом надані не були, в результаті чого судом порушено право заявників на оскарження ухвали про арешт майна.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права, Мельник Т.М., Лазоренко Р.В.- захисник Мельника О.О., просять провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Материнко М.О.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і

статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що ухвалою Октябрського районного суду м. Полтави від 08 вересня 2014 року за клопотанням слідчого-криміналіста відділу СУ УМВС України в Полтавській області Новосядлого А.В. накладено арешт на майно підозрюваного ОСОБА_1, якому оголошено підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого пунктами 11, 12 частини 2 статті 115 КК України.

07 жовтня 2014 року розглянуті матеріали були передані до канцелярії суду.

Суддя Материнко М.О. у письмових поясненнях, наданих Комісії, зазначила, що ухвала про накладення арешту на майно ОСОБА_1 оскаржена до апеляційного суду Полтавської області.

Ухвалою апеляційного суду Полтавської області від 15 січня 2015 року апеляційну скаргу ОСОБА_2 повернено апелянту.

Разом з цим під час перевірки з'ясовано, що 26 вересня 2014 року до суду було направлено заяву ОСОБА_1 адвокатом Лазоренком Р.В. про надання копії ухвали та матеріалів кримінального провадження з правом копіювання.

29 вересня 2014 року судом було надано дозвіл на надання зазначених матеріалів справи для ознайомлення.

Виходячи з інформації Октябрського районного суду м. Полтави 27 жовтня 2014 року захисник ОСОБА_1 адвокат Лазоренко Р.В. ознайомився з вказаними матеріалами з правом копіювання.

02 жовтня 2014 року до суду надійшло клопотання ОСОБА_2 про скасування арешту майна, яке було розподілено для розгляду судді Октябрського районного суду м. Полтави Блажко І.О.

10 листопада 2014 року розпорядженням керівника апарату Октябрського районного суду м. Полтави № 559 клопотання ОСОБА_2 передано для розгляду судді Материнко М.О.

Розгляд вказаного клопотання було призначено на 14 листопада 2014 року, але у зв'язку з неявкою заявника розгляд даного клопотання перенесено на 21 листопада 2014 року.

21 листопада 2014 року судом оголошено перерву за клопотанням прокурора.

З 01 грудня по 12 грудня 2014 року суддя перебувала у відрядженні до Харківського регіонального відділення Національної школи суддів України (м. Харків). ІНФОРМАЦІЯ_1.

30 грудня 2014 року розгляд клопотання відкладено на 05 січня 2015 року у зв'язку з неявкою заявника.

05 січня 2015 року судом клопотання ОСОБА_2 про скасування арешту на майно було розглянуто та постановлена ухвала про часткове його задоволення.

На підтвердження викладених обставин Комісії надано копії процесуальних документів зі справи.

Таким чином, обставини, на які посилаються заявники у скаргах, не знайшли свого підтвердження, переконливих доказів Комісії не надано, не встановлено в результаті перевірки.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни за зверненнями Мельник Тамари Миколаївни, Лазоренка Руслана Володимировича- захисника Мельника О.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипка

В.Є. Устименко

С.О. Щотка