



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 372/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського Рівненської області Політики Наталії Адамівни за зверненням представника Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Маранди В.О.,

встановила:

У вересні 2014 року представник ПАТ «Дельта Банк» Маранди В.О. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) щодо поведінки судді господарського суду Рівненської області Політики Н.А., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Скаржник повідомляє, що в провадженні судді господарського суду Рівненської області Політики Н.А. перебувала справа № 918/1284/14 за позовом ТОВ "Торговий будинок "Надія" до ПАТ «Дельта Банк» та ПП «Фірма Укрекопласт» про спонукання до виконання договірних зобов'язань та стягнення коштів.

09 вересня 2014 року суддею Політикою Н.А. була постановлена незаконна ухвала про забезпечення позову шляхом накладення арешту на кошти ПАТ «Дельта Банк», що перебувають на кореспондентському рахунку в Головному управлінні НБУ по м. Києву та Київській області та на будь-які інші рахунки, які можуть бути виявлені державним виконавцем під час виконання ухвали суду про забезпечення позову, в межах суми невиконаних зобов'язань. Вказана ухвала, на думку скаржника, суперечить вимогам Закону України «Про банки та банківську діяльність», яким заборонено накладати арешт на кореспондентські рахунки банку.

Також скаржник вважає, що суддею Політикою Н.А. було порушено частину 3 статті 59 Закону України «Про банки та банківську діяльність».

При цьому скаржник посилається на те, що основною позовною вимогою позивача є спонукання ПАТ «Дельта Банк» до виконання договірних зобов'язань, передбачених договором банківського рахунку. Пунктом 8.1. розділу 8 зазначеного договору передбачено третейське застереження та визначено, що всі спори, які виникають при виконанні цього договору чи у зв'язку з ним або впливають з нього, вирішуються постійно діючим третейським судом при асоціації українських банків.

У зв'язку з цим скаржник вважає, що вказана справа не підсудна господарському суду Рівненської області.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права, представник ПАТ «Дельта Банк» Маранди В.О. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Політики Н.А.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що згідно з автоматичним розподілом справ автоматизованої системи документообігу судді господарського суду Рівненської області Політиці Н.А. передано на розгляд позовну заяву ТОВ "Торговий будинок "Надія" до ПАТ «Дельта Банк» та ПП «Фірма Укрекопласт» про спонукання до виконання договірних зобов'язань та стягнення суми.

Ухвалою господарського суду Рівненської області від 09 вересня 2014 року порушено провадження у справі № 918/1284/14 та призначено до розгляду на 23 вересня 2014 року.

В особистих письмових поясненнях суддею Політикою Н.А. зазначено, що разом із позовною заявою через відділ канцелярії та документального забезпечення суду ТОВ "Торговий будинок "Надія" подана заява про вжиття заходів до забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти, які перебувають на кореспондентському рахунку в Головному управлінні НБУ по м. Києву та Київській області ПАТ "Дельта Банк" та на будь-які інші рахунки, які можуть бути виявлені державним виконавцем під час виконання ухвали про забезпечення позову, в межах суми невиконаних зобов'язань.

Заява мотивована тим, що між сторонами існує спір з вимогою перерахувати грошові кошти з поточного рахунку ТОВ "Торговий будинок "Надія" у ПАТ "Дельта Банк" на користь ТОВ "Торговий будинок "Надія" згідно з платіжним дорученням ПАТ "Альфа Банк".

Водночас ТОВ "Торговий будинок "Надія" зазначає, що станом на день звернення з позовом до суду відповідач має можливість вільного розпорядження вказаними грошовими коштами та може безперешкодно вчинити дії із зазначеними грошовими коштами, які у подальшому не просто утруднять, а безпосередньо унеможливають виконання рішення суду у випадку задоволення позовних вимог позивача.

Ухвалою суду від 09 вересня 2014 року заяву ТОВ "Торговий будинок "Надія" про вжиття заходів до забезпечення позову задоволено, оскільки суд вважав, що за своїм змістом вона відповідала встановленим вимогам процесуального законодавства і подана в порядку статей 66-67 ГПК України, а відомості, наведені заявником, давали підстави вважати, що невжиття заходів до забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення господарського суду.

Одночасно під час перевірки з'ясовано, що ухвалою господарського суду Рівненської області від 17 жовтня 2014 року провадження у справі № 918/1284/14 припинено на підставі пункту 5 частини 1 статті 80 Господарського процесуального кодексу України.

При цьому ухвалою господарського суду Рівненської області від 17 жовтня 2014 року заходи забезпечення позову у вигляді накладення арешту на грошові кошти на кореспондентському рахунку в Головному управлінні НБУ по м. Києву та Київській області ПАТ "Дельта Банк" у межах суми невиконаних зобов'язань, вжиті ухвалою господарського суду Рівненської області від 09 вересня 2014 року, у справі № 918/1284/14 скасовані, оскільки потреба у забезпеченні позову відпала, адже змінилися обставини, що спричинили застосування таких заходів забезпечення позову.

Водночас у ході перевірки встановлено, що ухвалою Рівненського апеляційного господарського суду від 09 жовтня 2014 року апеляційна скарга відповідача ПАТ "Дельта банк" на ухвалу господарського суду Рівненської області від 09 вересня 2014 року у справі № 918/1284/14 за позовом ТОВ "Торговий будинок "Надія" до ПАТ "Дельта банк" та ПП "Фірма Укрекопласт" про спонукання до виконання договірних зобов'язань та стягнення коштів була прийнята до провадження та призначена до розгляду.

Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 20 листопада 2014 року апеляційну скаргу відповідача ПАТ "Дельта банк" від 19 вересня 2014 року задоволено. Ухвалу господарського суду Рівненської області від 09 вересня 2014 року про вжиття заходів забезпечення позову у справі № 918/1284/14 скасовано. У задоволенні заяви ТОВ "Торговий будинок "Надія" про вжиття заходів до забезпечення позову відмовлено.

Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 10 грудня 2014 року апеляційну скаргу ТОВ "Торговий будинок "Надія" на ухвалу господарського суду Рівненської області від 17 жовтня 2014 року у справі № 918/1284/14 про припинення провадження у справі задоволено. Ухвалу господарського суду Рівненської області від 17 жовтня 2014 року про припинення

провадження у даній справі скасовано. Справу передано на розгляд господарського суду Рівненської області. При цьому апеляційну скаргу ТОВ "Торговий будинок "Надія" від 30 жовтня 2014 року про скасування заходів забезпечення позову задоволено. Ухвалу господарського суду Рівненської області від 17 жовтня 2014 року у справі № 918/1284/14 про скасування заходів забезпечення позову скасовано.

Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 17 грудня 2014 року апеляційну скаргу ТОВ "Торговий будинок "Надія" від 12 листопада 2014 року залишено без задоволення. Ухвалу господарського суду Рівненської області від 06 листопада 2014 року у справі № 918/1284/14 залишено без змін.

Виходячи з інформації Рівненського апеляційного господарського суду, справу № 918/1284/14 було направлено до Вищого господарського суду України у зв'язку з надходженням від ТОВ "Торговий будинок "Надія" касаційної скарги на постанову господарського суду апеляційної інстанції від 20 листопада 2014 року.

Постановою Вищого господарського суду України від 14 квітня 2015 року у справі № 918/1284/14 постанову Рівненського апеляційного господарського суду від 10 грудня 2014 року скасовано та передано справу на новий розгляд до Рівненського апеляційного господарського суду в іншому складі суду.

05 травня 2015 року на адресу Рівненського апеляційного господарського суду надійшла скарга від 30 жовтня 2014 року ТОВ "Торговий будинок "Надія" на ухвалу господарського суду Рівненської області від 17 жовтня 2014 року у справі №918/1284/14.

Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 18 травня 2015 року ухвалу господарського суду Рівненської області від 17 жовтня 2014 року у вказаній справі залишено без змін, а апеляційну скаргу ТОВ "Торговий будинок "Надія"- без задоволення.

Також постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 02 червня 2015 року у справі № 918/1284/14 ухвалу господарського суду Рівненської області у вказаній справі від 17 жовтня 2014 року про скасування забезпечення позову залишено без змін, а апеляційну скаргу ТОВ "Торговий будинок "Надія"- без задоволення.

Зазначену справу повернуто до господарського суду Рівненської області на новий розгляд.

Оцінку законності судовим рішенням господарського суду Рівненської області на які посилається скаржник у зверненні надано судами апеляційної та касаційної інстанцій.

За таких обставин, відновлення прав учасників судових процесів відбулося в процесуальний спосіб, шляхом скасування незаконних рішень судами апеляційної та касаційної інстанцій.

При цьому, судами апеляційної та касаційної інстанцій не встановлено істотних порушень норм процесуального права при здійсненні правосуддя суддею Політикою Н.А., а крім цього, відсутні суттєві та невідворотні наслідки прийняття суддею рішень, які не ґрунтуються на нормах процесуального та матеріального права.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді господарського Рівненської області Політики Н.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського Рівненської області Політики Наталії Адамівни за зверненням представника Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Маранди В.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка