



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 грудня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 373/ко-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,
членів Комісії: Василенка А.В., Макарчука М.А.,

за результатами проведення первинного кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Київської області Коцюрби Олександра Петровича,

встановила:

Відповідно до положень пункту 6 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон) Вища кваліфікаційна комісія суддів України (далі - Комісія) забезпечує проведення первинного кваліфікаційного оцінювання суддів з метою прийняття рішень щодо можливості здійснення ними правосуддя у відповідних судах.

На виконання зазначених вимог Закону 22 березня 2016 року Комісією прийнято рішення № 17/зп-16 про проведення протягом квітня-червня 2016 року первинного кваліфікаційного оцінювання суддів апеляційних судів, затверджено графік його проведення та перелік завдань для проведення анонімного письмового тестування суддів.

Заслухавши доповідь члена Комісії та пояснення судді, Комісія на підставі вмотивованого висновку вважає, що необхідно зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Київської області Коцюрби Олександра Петровича з огляду на таке.

Згідно з висновком від 26 квітня 2016 року суддя Коцюрба О.П. визнаний таким, що позитивно оцінений за такими критеріями: професійна компетентність, особиста компетентність, соціальна компетентність, здатність підвищувати свій фаховий рівень, здатність здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня та спеціалізації, відповідність судді антикорупційним критеріям.

За результатами дослідження суддівського дос'є Коцюрби О.П. № 00675 щодо відповідності судді етичним критеріям 26 квітня 2016 року було оголошено перерву для надіслання запитів до Дарницького і Бориспільського відділень поліції щодо двох випадків перебування Коцюрби О.П. за кермом у нетверезому стані у березні та у травні 2016 року.

Матеріали про притягнення судді Коцюрби О.П. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення були розглянуті Дарницьким районним судом міста Києва.

Згідно постанови цього суду від 7 вересня 2016 року провадження у справі відносно притягнення Коцюрби О.П. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП щодо подій 30 травня 2016 року було закрито на підставі п. 7 ч. 1 ст. 247 КУпАП у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Постановою Дарницького районного суду міста Києва від 27 вересня 2016 року провадження у справі відносно притягнення Коцюрби О.П. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП щодо подій 23 березня 2016 року було закрито на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

В ході засідання Комісії суддя Коцюрба О.П. пояснив, що провини своєї він не визнає, в обох наведених випадках протоколи про адміністративне правопорушення співробітниками поліції були складені з порушенням вимог законодавства, зокрема, порядку здійснення огляду на стан сп'яніння. Суддя зазначив, що письмові пояснення свідків були заздалегідь набрані на комп'ютері і роздруковані, що свідчить про їх бланковість. Постанови про його притягнення до адміністративної відповідальності в обох випадках були оскаржені ним до суду.

Суддя звернув увагу на те, що постанову Дарницького районного суду міста Києва від 7 вересня 2016 року про закриття провадження у справі у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення він намагався оскаржити в апеляційному порядку, однак цю постанову не було отримано своєчасно, а тому Апеляційним судом міста Києва було відмовлено у відкритті апеляційного провадження, оскільки сплинули строки оскарження.

Суддею також було надано пояснення, що до медичної установи для проведення огляду на стан алкогольного сп'яніння 30 травня 2016 року він звернувся не протягом двох годин з моменту встановлення підстав для його здійснення, як передбачено ч. 4 ст. 266 Кодексу України про адміністративні правопорушення, а через дванадцять годин після встановлення таких підстав.

Заслухавши пояснення судді та дослідивши матеріали суддівського досьє, Комісія приходять до висновку, що він не спростував фактів перебування за кермом у нетверезому стані у березні та у травні 2016 року. Посилання судді на обидва рішення Дарницького районного суду міста Києва є безпідставними, оскільки в цих рішеннях дано лише юридичну оцінку щодо можливості притягнення Коцюрби О.П. до адміністративної відповідальності та не встановлено відсутності вини особи, яка притягується до адміністративної відповідальності.

Статтею 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого XI черговим з'їздом суддів України 22.02.2013, встановлено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1401-VIII (далі - Закон), яким встановлено порядок і процедуру кваліфікаційного оцінювання суддів.

Частинами 1 та 2 ст. 83 Закону встановлено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а саме: компетентність, професійна етика і добросовісність.

Пунктом 21 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону визначено, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України завершує процедури кваліфікаційного оцінювання, розпочаті до набрання чинності цим Законом, за правилами, які діяли на день початку такого кваліфікаційного оцінювання.

При цьому Комісія вважає за необхідне зазначити, що з метою визначення здатності судді Коцюрби О.П. здійснювати правосуддя у відповідному суді за критерієм «професійна етика», слід врахувати вимоги ч. 2 ст. 8 Конституції України, згідно якої норми Конституції України є нормами прямої дії, а також вимоги п. 3 ст. 131 Конституції України, де вказано, що в Україні діє Вища рада правосуддя, яка, зокрема, розглядає скарги на рішення відповідного органу про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 106 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Статтею 108 Закону встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно ч. 5 ст. 84 Закону у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті.

У разі звернення до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті або надходження під час проведення кваліфікаційного оцінювання до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, скарги щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Таким чином, Комісія приходить до висновку щодо необхідності застосування вимог ч. 5 ст. 84 Закону в редакції від 2 червня 2016 року.

Ураховуючи викладене, з метою визначення здатності судді Коцюрби О.П. здійснювати правосуддя у відповідному суді за критерієм «професійна етика», Комісія вважає за необхідне звернутися до Вищої ради правосуддя, як до органу, який здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи за фактами керування Коцюрбою О.П. транспортними засобами 23 березня 2016 року та 30 травня 2016 року з порушенням Правил дорожнього руху та зупинити проведення кваліфікаційного

оцінювання судді апеляційного суду Київської області Коцюрби О.П.

Керуючись пунктами 21, 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, статтями 83-86, 106, 108 Закону, Порядком та методологією кваліфікаційного оцінювання судді, затвердженим рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 21 жовтня 2015 року № 67/зп-15 та погодженим рішенням Ради суддів України від 11 грудня 2015 року № 14, Комісія

вирішила:

Звернутися до Вищої ради правосуддя, як до органу, який здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи за фактами керування Коцюрбою Олександром Петровичем транспортними засобами 23 березня 2016 року та 30 травня 2016 року з порушеннями Правил дорожнього руху.

Зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Київської області Коцюрби Олександра Петровича.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

М.А. Макарчук