



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 374/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням Ярмолки Івана Володимировича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Долі Володимира Анатолійовича,

встановила:

Ярмолка І.В. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо поведінки судді Рівненського міського суду Рівненської області Долі В.А., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

ОСОБА\_1 зазначає, що звернувся до Рівненського міського суду Рівненської області зі скаргою про скасування постанови про закриття кримінального провадження НОМЕР\_1 від 29 листопада 2012 року. Однак суддя Доля В.А., порушуючи вимоги статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), розглянув скаргу через одинадцять днів з моменту направлення скарги до суду. Ярмолка І.В. вважає, що вказані дії судді свідчать про невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, та є істотним порушенням вимог кримінально процесуального закону.

З урахуванням викладених обставин Ярмолка І.В. просить Комісію притягнути суддю Рівненського міського суду Рівненської області Долю В.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно Рівненського міського суду Рівненської області Долі В.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 30 січня 2015 року до Рівненського міського суду Рівненської області надійшла для розгляду скарга ОСОБА\_1 на постанову слідчого в ОВС прокуратури Рівненської області про закриття кримінального провадження НОМЕР\_1 від 29 листопада 2012 року (справа № 569/1441/14-к).

Відповідно до запису в контрольному журналі судових справ і матеріалів, переданих для розгляду судді, 31 січня 2015 року вказану скаргу передано судді Рівненського міського суду Рівненської області Долі В.А.

Скарга ОСОБА\_1 була призначена суддею Долею В.А. до розгляду на 05 лютого 2015 року, однак у судовому засіданні було оголошено перерву до 09 лютого 2015 року у зв'язку з тим, що слідчим не було надано матеріалів кримінального провадження та їх витребуванням з архіву прокуратури Рівненської області.

09 лютого 2015 року у судовому засіданні продовжено розгляд скарги, закінчено з'ясування обставин, після чого слідчий суддя вийшов до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення.

10 лютого 2015 року суддею Рівненського міського суду Рівненської області Долею В.А. постановлено ухвалу, якою в задоволенні скарги ОСОБА\_1 на постанову слідчого в ОВС прокуратури Рівненської області Кравчука І.І. від 18 січня 2013 року про закриття кримінального провадження від 29 листопада 2012 року – відмовлено.

Встановлено, що 17 лютого 2015 року ухвалою апеляційного суду Рівненської області апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено. Ухвалу Рівненського міського суду Рівненської області від 10 лютого 2015 року скасовано. Постановлено нову ухвалу, якою постанову слідчого в ОВС прокуратури Рівненської області від 18 січня 2013 року про закриття кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за НОМЕР\_1 від 29 листопада 2012 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 365 КК України, у зв'язку з відсутністю в діях працівників Управління СБУ в Рівненській області складу кримінального правопорушення – скасовано.

У вказаній ухвалі апеляційний суд вказав, що під час досудового розслідування кримінального провадження не були проведені всі необхідні слідчі дії. Суд першої інстанції при розгляді скарги на цю обставину не звернув увагу, прийнявши таким чином передчасне процесуальне рішення.

З пояснень судді Долі В.А. вбачається, що судові засідання 05 лютого 2015 року відбулися за участі ОСОБА\_1 та слідчого прокуратури. Суддя вказав, що у судові засідання слідчим не були надані матеріали кримінального провадження, оскільки вказані матеріали знаходилися на зберіганні в архіві прокуратури Рівненської області, а їх витребування можливе лише за письмовим запитом адресованим прокурору Рівненської області або його заступнику. У зв'язку з цим у судовому засіданні було оголошено перерву до 09 лютого 2015 року.

Суддя Доля В.А. у поясненнях до Комісії вказав про те, що необхідність витребування матеріалів кримінального провадження та дата наступного судового засідання була узгоджена з учасниками процесу, що підтверджується технічним звукозаписом судового засідання наявним у матеріалах справи.

Суддя зазначає, що скарга до розгляду була призначена в межах строку, визначеного статтею 306 КПК України, проте не була розглянута у той же день, силу об'єктивних причин, а саме у зв'язку з необхідністю витребування матеріалів кримінального провадження для з'ясування обставин, викладених у скарзі ОСОБА\_1.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що свідомого чи умисного затягування суддею Долею В.А. розгляду справи № 569/1441/14-к не встановлено, а тривалий розгляд зумовлений об'єктивними причинами.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади», суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Не може вважатися умисним порушенням чи неналежним ставленням до службових обов'язків позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення.

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Долі В.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Ярмолки Івана Володимировича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Долі Володимира Анатолійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка