



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 375/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненням Мостового Романа Петровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Юлії Анатоліївни,

встановила:

Мостовий Р.П. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо поведінки судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Заявник зазначає, що суддею Фаркош Ю.А. порушено норми матеріального та процесуального права при здійсненні правосуддя у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 31 жовтня 2014 року. Мостовий Р.П. вважає, що суддею не наведено жодного факту та конкретної дії обвинуваченого, які згідно зі статтею 179 КПК України можна було б розцінювати, як підставу для обрання запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання. Тобто, суддею застосовано запобіжний захід без достатніх правових підстав. Серед іншого у зверненні містяться доводи щодо порушення таємниці нарадчої кімнати.

Також Мостовим Р.П. зазначено, що суддею при розгляді клопотання не враховано усіх доводів та не надано належної оцінки усім встановленим фактам у кримінальному провадженні. Не перевірено повноваження на участь у судовому засіданні старшого прокурора відділу Генеральної прокуратури України, що є порушенням вимог КПК України.

Окрім того, заявник вважає, що постановлена ухвала суддею Фаркош Ю.А. від 25 лютого 2015 року підлягає оскарженню, проте суддею помилково зазначено, що дане рішення окремому оскарженню не підлягає.

З урахуванням викладених обставин Мостовий Р.П. просить Комісію притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 10 лютого 2015 року слідчий в особливо важливих справах п'ятого слідчого відділу управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України звернувся до слідчого судді Печерського районного суду міста Києва з клопотанням, погодженим старшим прокурором другого відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих центрального апарату Генеральної прокуратури України, про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання ОСОБА\_1 (справа № 757/4217/15-к).

ОСОБА\_1 є підозрюваним у чиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань НОМЕР\_1 від 31 жовтня 2014 року.

За правилом статті 35 КПК України вказане провадження автоматизованою системою документообігу суду визначене для розгляду слідчому судді Фаркош Ю.А.

10 лютого 2015 року оголошено перерву у судовому засіданні до 16 лютого 2015 року у зв'язку з неявкою ОСОБА\_1.

Розгляд клопотання 16 лютого 2015 року не відбувся через перебування судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А. ІНФОРМАЦІЯ\_1.

25 лютого 2015 року суддею Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А. постановлено ухвалу, якою клопотання слідчого в особливо важливих справах п'ятого слідчого відділу управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України задоволено. Застосовано до підозрюваного ОСОБА\_1 запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання. Одночасно із застосуванням запобіжного заходу на ОСОБА\_1 покладено обов'язки, передбачені частиною п'ятою статті 194 КПК України.

У ході проведення перевірки витребувано пояснення судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А. з приводу викладених у зверненні Мостового Р.П. обставин.

Суддя Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А. пояснила, що судовим розглядом було встановлено, що пред'явлена ОСОБА\_1 підозра у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, який є тяжким, підтверджувалась вагомими доказами, які були

достатніми на даному етапі досудового розслідування для застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання.

Також суддя Фаркош Ю.А. звертала увагу на те, що прокурором було доведено наявність кожної з обставин, передбачених частиною першою статті 194 КПК України, а саме: наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, і на які вказує слідчий, прокурор. З огляду на вказані обставини суддею Фаркош Ю.А. було задоволено клопотання слідчого.

Стосовно дотримання принципу таємниці нарадчої кімнати суддя зазначила, що журналом судового засідання від 25 лютого 2015 року (копія якого долучена до пояснень, що надійшли до Комісії) спростовуються викладені факти, зазначені Мостовим Р.П. у зверненні.

Також суддя Фаркош Ю.А. з приводу доводів звернення щодо повноважень старшого прокурора вказала, що у додатку до клопотання були наявні документи, що підтверджували повноваження на участь у судовому засіданні старшого прокурора відділу Генеральної прокуратури України, зокрема постанова Першого заступника Генерального прокурора України від 10 листопада 2014 року про призначення групи прокурорів у кримінальному провадженні НОМЕР\_1.

Стосовно доводів заявника щодо можливості оскарження ухвали про обрання запобіжного заходу у виді особистого зобов'язання слід зазначити, що доводи заявника не заслуговують на увагу, оскільки статтею 309 КПК України чітко визначено перелік ухвал, які підлягають апеляційному оскарженню.

Ураховуючи викладене, проаналізувавши матеріали, витребувані у ході проведення перевірки, слід дійти висновку, що доводи Мостового Р.П. у зверненні зводяться до незгоди з процесуальними діями та постановленою ухвалою суддею Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А. про застосування запобіжного заходу у виді особистого зобов'язання стосовно ОСОБА\_1. Мостовий Р.П. наводить переважно обставини і доводи, що не можуть бути встановлені і перевірені у дисциплінарному провадженні Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого

статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненням Мостового Романа Петровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Юлії Анатоліївни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка