



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 378/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за зверненням директора ТОВ «Укравтотранс Плюс» Лосєва Г.Л. стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Задорожного Миколи Івановича,

встановила:

Директор ТОВ «Укравтотранс Плюс» Лосєв Г.Л. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо поведінки судді Держинського районного суду міста Харкова Задорожного М.І., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

Заявник у зверненні зазначає, що суддею Задорожним М.І. 26 червня 2014 року ухвалено незаконне заочне рішення у справі № 638/20539/13-ц (провадження № 2/638/438/14). Лосєв Г.Л. звертав увагу на те, що вказане заочне рішення в подальшому було скасовано Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ, оскільки розгляд справи відбувся без виклику третіх осіб, які б підтверджували розмір матеріальних збитків, завданих внаслідок ДТП.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить притягнути суддю Держинського районного суду міста Харкова Задорожного М.І. до дисциплінарної відповідальності.

Рішенням Комісії від 22 жовтня 2015 року № 2726/дп-15 стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Задорожного М.І. за зверненням директора ТОВ «Укравтотранс Плюс» Лосєва Г.Л. відкрито дисциплінарну справу.

У засідання 09 лютого 2016 року суддя Держинського районного суду міста Харкова Задорожний М.І. не з'явився, при цьому був належним чином

повідомлений. Суддя направив до Комісії повідомлення, у якому просив провести розгляд дисциплінарної справи без його участі.

З'явився представник ТОВ «Укравтотранс Плюс» Скринніков В.Є., який підтримав усі доводи, викладені у зверненні та просив притягнути суддю Задорожного М.І. до дисциплінарної відповідальності.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про необхідність припинення провадження у справі з наступних підстав.

У ході проведення перевірки за зверненням директора ТОВ «Укравтотранс Плюс» Лосєва Г.Л. встановлено таке.

16 грудня 2013 року ОСОБА_1 звернулася до Держинського районного суду міста Харкова з позовом до ТОВ «Укравтотранс плюс», третя особа – ОСОБА_2, про відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої внаслідок ДТП.

26 червня 2014 року суддею Держинського районного суду міста Харкова Задорожним М.І. ухвалено заочне рішення, яким позовні вимоги ОСОБА_1 задоволено частково.

11 липня 2014 року до Держинського районного суду міста Харкова надійшла заява про перегляд заочного рішення.

Ухвалою Держинського районного суду міста Харкова в перегляді заочного рішення було відмовлено з тих підстав, що умовами скасування заочного рішення є не сама неявка відповідача у судове засідання, а надання ним доказів, які мають істотне значення для правильного вирішення справи і не були предметом розгляду у судовому засіданні.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 01 жовтня 2014 року заочне рішення Держинського районного суду міста Харкова від 26 червня 2014 року залишено без змін.

24 грудня 2014 року Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ постановлено ухвалу, якою касаційну скаргу ТОВ «Укравтотранс плюс» було задоволено, а заочне рішення Держинського районного суду міста Харкова від 26 червня 2014 року та ухвала апеляційного суду Харківської області від 01 жовтня 2014 року скасовані, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

В ухвалі від 24 грудня 2014 року зазначено, що суд першої інстанції без виклику в судове засідання третіх осіб та з'ясування обставин щодо заперечень відповідача 26 червня 2014 року ухвалив заочне рішення про часткове задоволення позову.

Апеляційний суд, залишаючи без змін рішення суду першої інстанції, доводи апеляційної скарги належним чином не перевірів та не зазначив чим спростовуються посилання відповідача про те, що розмір матеріального збитку, заподіяного позивачеві, був визначений звітом спеціаліста – товарознавця при визначенні розміру страхового відшкодування, не перевірів та не зазначив конкретні докази, які підтверджують реальну вартість ремонтно-відновлювальних робіт пошкодженого автомобіля позивача.

З огляду на викладене, колегія суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ

дійшла висновку, що судами допущені порушення норм матеріального права, що унеможливили встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи, що відповідно до вимог частини другої статті 338 ЦПК України є підставою для скасування судових рішень та направлення справи на новий розгляд до суду першої інстанції.

У своїх поясненнях суддя Держинського районного суду міста Харкова Задорожний М.І. вказав про рух цивільної справи № 638/20539/13-ц. Також суддя зазначив, що при ухваленні заочного рішення сторони у справі були повідомлені про дату, час та місце слухання справи, відтак мали можливість реалізувати свої процесуальні права.

Щодо розгляду заяви про перегляд заочного рішення суддя зазначив, що до вказаної заяви не було долучено доказів, які б спростували висновки суду по суті позовних вимог та мали б істотне значення для скасування заочного рішення.

Однак, з такими висновками судді Держинського районного суду міста Харкова Задорожного М.І. не можна погодитись, оскільки судом касаційної інстанції встановлено, що суд першої інстанції без виклику в судове засідання третіх осіб та з'ясування обставин щодо заперечень відповідача, 26 червня 2014 року ухвалив заочне рішення про часткове задоволення позову.

За приписами пункту 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи в їх сукупності, повно та всебічно оцінивши зібрані докази, обговоривши їх, Комісія приходить до висновку про наявність у діях судді Держинського районного суду міста Харкова Задорожного М.І. ознак дисциплінарного проступку, з підстав, передбачених пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При вирішенні питання про доцільність обрання дисциплінарного стягнення стосовно судді, відповідно до частини другої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія має враховувати характер проступку, його наслідки, особу судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Днем вчинення дисциплінарного проступку є 26 червня 2014 року, тобто день ухвалення заочного рішення суддею Держинського районного суду міста Харкова Задорожним М.І. у справі № 638/20539/13-ц.

Відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Таким чином, строк накладення на суддю дисциплінарного стягнення, без врахування часу тимчасової відсутності судді у зв'язку з перебуванням у відпустці та лікарняному, закінчився. У зв'язку з цим, Комісія вважає за необхідне припинити провадження у дисциплінарній справі, у зв'язку із закінченням строку притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись статтями 83-89, 91, 97 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

провадження у дисциплінарній справі за зверненням директора ТОВ «Укравтотранс Плюс» Лосєва Г.Л. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Задорожного Миколи Івановича припинити.

Про прийняте рішення повідомити заінтересованих осіб.

Рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України може бути оскаржено до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка