



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 381/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилова Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова Олега Сергійовича, відкриту за зверненням Томасевич Олександра Васильовича,

встановила:

у 2015 році на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення Томасевича О.В. з приводу неналежної поведінки судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова Олега Сергійовича, яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI) ( № 8вк-282/15 від 17 січня 2015 року, № 8вк-282/15/1 від 20 січня 2015 року, №8вк-282/15/2 від 22 жовтня 2015 року, №8вк-282/15/3 від 14 січня 2016 року).

На думку заявника, суддя Кімстачов О.С., припустився істотних порушень норм процесуального права під час розгляду адміністративної справи № 705/6842/14-ц, 2-а/705/189/14 (2-а/705/21/15) за позовом Томасевича О.В. до Уманської міської ради Черкаської області про визнання протиправними рішень суб'єкта владних повноважень та їх скасування.

Заявник зазначає, що суддею Кімстачовим О.С. не вживалися заходи щодо своєчасного розгляду справи, тому просить Комісію провести перевірку та за наявності підстав вирішити питання про притягнення судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова О.С. до дисциплінарної відповідальності.

Указом Президента України від 24.04.2012 року №286/2012 Кімстачов Олег Сергійович призначений на посаду судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернень Томасевича О.В. щодо поведінки судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова О.С. здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі – Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях фактів та обставин.

Рішенням Комісії від 17 листопада 2015 року №3030/дп-15 стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова О.С. за зверненнями Томасевича О.В. відкрито дисциплінарну справу.

Суддя Кімстачов О.С. повторно не з'явився на засідання Комісії, хоча належним чином був повідомлений про розгляд дисциплінарної справи. Просив взяти до уваги надані ним письмові пояснення та розгляд дисциплінарної справи провести за його відсутності.

Керуючись пунктом 10 статті 86 Закону Комісія вирішила розглядати дисциплінарну справу стосовно судді Кімстачова О.С за його відсутності.

Під час засідання, заслухавши доповідача, заявника Томасевича О.В., врахувавши пояснення судді Кімстачова О.С. та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова О.С. до дисциплінарної відповідальності з наступних підстав.

Комісією встановлено, що позовна заява Томасевича О.В. до Уманської міської ради Черкаської області про визнання протиправними рішень суб'єкта владних повноважень та їх скасування надійшла до Уманського міськрайонного суду 06 листопада 2014 року, що підтверджується поштовим рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення. При цьому тільки 13 листопада 2014 року суддею Кімстачовим О.С. була постановлена ухвала про відкриття провадження у адміністративній справі за вказаним позовом.

Судовий розгляд даної справи призначений на 14 січня 2015 року.

Тільки 10 лютого 2015 року судом була постановлена ухвала про залишення позову без розгляду у зв'язку з пропуском строку звернення до суду з позовом.

Вказана справа перебувала в провадженні судді Кімстачова О.С. з 13 листопада 2014 року по 10 лютого 2015 року майже 3місяці. Часові проміжки між надходженням адміністративного позову до суду та постановленням ухвали про відкриття провадження у адміністративній справі(з 06.11.2014 по 13.11.2014) перевищують встановлені частиною 4 статті 107 Кодексу адміністративного судочинства України строки відкриття провадження в адміністративній справі.

Натомість, згідно частини 1 статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом. Справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом розумного строку, але не більше двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Отже, розгляд і вирішення вказаної справи відбувся не в строк встановлений частиною 1 статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України, що може вказувати на суттєве порушення строків розгляду такої справи.

Строки розгляду справ, передбачені у частині 1 статті 122 КАСУ є граничними.

При цьому згідно з частини 3 статті 107 КАСУ питання про відкриття провадження в адміністративній справі суддя вирішує не пізніше наступного дня після надходження позовної заяви до адміністративного суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків позовної заяви, у разі залишення позовної заяви без руху.

На стадії проведення перевірки даних зазначених у зверненнях Томасевича О.В. стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова О.С. надані особисті пояснення судді, який не спростував аргументи та доводи викладені у зверненнях. Суддя Кімстачов О.С. зазначив, що вирішити справу раніше не виявилось можливим з об'єктивних причин: значного громадського інтересу до справи; необхідністю виділення достатнього часу для розгляду справи протягом робочого дня; порушення порядку з боку учасників процесу при перебуванні у приміщенні суду; у зв'язку з завантаженістю судді; перебування його у відпустці.

Також суддя зауважив, що ним вживалися всі необхідні та можливі заходи щодо повного та об'єктивного розгляду справи.

На засіданні Комісії, заявник Томасевич О.С. пояснив, що суддя Кімстачов О.С. далі порушує його процесуальні права. Так, 18 листопада 2015 року суддя постановив судові рішення у справі, але повний текст йому не видав. З повідомлення голови суду вбачається, що справа станом на 16 грудня 2015 року до канцелярії суду не здана.

Таким чином, дії судді Кімстачова О.С. можуть свідчити про неналежне його ставлення до виконання обов'язків та не дотримання норм процесуального

закону при розгляді судової справи, зокрема, невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з частиною 1 статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції від 07 липня 2010 року) суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно з пунктом 1 частини 4 статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції від 07 липня 2010 року) суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Згідно з частиною 1 статті 122 КАСУ адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом. Справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом розумного строку, але не більше двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі. ( Частина 1 статті 122 в редакції Закону № 2453-VI від 07.07.2010 – щодо набрання чинності зміни див.п.1 розділу XII "Прикінцеві положення" Закону № 2453-VI від 07.07.2010 )

Протягом строку розгляду справи суд повинен провести підготовку справи до розгляду, судовий розгляд (з урахуванням перерв та відкладень) та ухвалити постанову.

Суддя повинен готувати справи до судового розгляду та розглядати їх у встановлені для цього строки. Верховний Суд України звертає увагу суддів на необхідність підвищення особистої відповідальності за своєчасний і якісний розгляд судових справ, маючи на увазі, що повний, всебічний та об'єктивний розгляд справ з додержанням встановлених законом строків є їх обов'язком. (п.1 Постанови Пленуму ВС України “Про строки розгляду судами України кримінальних і цивільних справ” від 01.04.1994 р. № 3).

Порушення строків розгляду справ, пов'язані з надмірною завантаженістю, відсутністю належних умов для відправлення правосуддя, на думку Європейського суду, не можуть слугувати виправданням надмірної тривалості розгляду, адже держава повинна нести відповідальність за належну організацію судової системи, здатної забезпечити розгляд справ упродовж розумних строків (рішення у справі «Міласі проти Італії»). Таким чином, суддя

не може виправдовувати затягування судового розгляду справ процедурними й іншими недоліками судової системи.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у справах є правова та фактична складність справи, поведінка заявника та інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу, поведінка органів державної влади, характер процесу та його значення для заявника.

У розумінні Європейського суду для визначення того, чи була тривалість певного строку розумною, передусім встановлюється початок цього строку та його закінчення. Момент звернення до національного суду з позовом, хоча цей момент може настати і раніше, наприклад, якщо судовому розгляду має передувати попередній обов'язковий розгляд справи адміністративним (виконавчим) органом (*рішення у справі «Еркнер і Гофауер проти Австрії»*). Моментом закінчення перебігу строку Європейський суд визнає ухвалення судом остаточного рішення або навіть момент повного виконання судового рішення.

Всупереч зазначеним вище положенням під час розгляду справи було суттєво порушено визначений статтею 122 КАСУ строк розгляду справи. Вказана справа перебувала в провадженні судді Кімстачова О.С. 3 місяці - з 13 листопада 2014 року по 10 лютого 2015 року. Призначення справи до розгляду вперше з перевищенням вказаного строку, безпідставне відкладення розгляду справи, тривалість перерв між судовими засіданнями свідчить про невжиття суддею Кімстачовим О.С. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Враховуючи наведене, аналізуючи зібрані матеріали, Комісія дійшла висновку, що суддею вчинено проступок, який слід кваліфікувати за пунктом 2 частини 1 статті 83 Закону, як вчинений внаслідок неналежного ставлення до службових обов'язків, що призвів до невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та порушення процесуального права заявника Томасевича О.В.

Заслухавши доповідача та заявника, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, оцінивши у відповідності до вимог частини 2 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» характер проступку, його наслідки, особу судді, ступінь його вини, врахувавши відсутність обставин, які можуть вплинути на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, обговоривши результати розгляду, Комісія приходить до

висновку про достатність обґрунтованих підстав для застосування до судді Кімстачова О.С. дисциплінарного стягнення у разі невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Оцінюючи ступінь вини судді Кімстачова О.С., Комісія приймає до уваги, що дисциплінарний проступок вчинений ним внаслідок неналежного виконання своїх службових обов'язків і що свою вину суддя визнає частково.

При обранні дисциплінарного стягнення стосовно судді Кімстачова О.С., Комісія враховує надану головою Уманського міськрайонного суду Черкаської області характеристику, згідно якої у роботі судді є істотні недоліки, необхідність підвищення якості судових рішень, своєчасність їх виготовлення, дотримання строків розгляду справ.

Відповідно до частини 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Оцінюючи передбачені законодавством строки застосування до судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова Олега Сергійовича заходів дисциплінарного стягнення, Комісія враховує тривалий час розгляду справи, а також дату відкриття Комісією дисциплінарної справи відносно судді Кімстачова О.С. - 17 листопада 2015 року.

Таким чином, з дня вчинення суддею Кімстачовим О.С. дисциплінарного проступку не минуло 1 року, а з дня відкриття Комісією дисциплінарної справи відносно нього не минуло 6 місяців.

Відповідно до частини 1 статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» до суддів може застосовуватися дисциплінарне стягнення у виді догани.

З огляду на наведене Комісія дійшла висновку про необхідність притягнення судді Кімстачова О.С. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини 1 статті 83 Закону, та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді догани.

Враховуючи викладене, керуючись пунктом 2 частини 1 статті 83, частиною 1 статті 88, статтями 84-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова Олега Сергійовича.

Застосувати до судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кімстачова Олега Сергійовича дисциплінарне стягнення у виді догани.

Рішення Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності може бути оскаржене суддею, стосовно якого воно прийнято,

до Вищої ради юстиції або Вищого адміністративного суду України не пізніше одного місяця з дня вручення йому чи отримання поштою копії рішення.

Скарга до Вищої ради юстиції подається через Вищу кваліфікаційну комісію суддів України.

До Вищого адміністративного суду України рішення оскаржується в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка