



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 382/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Роїка Дмитра Ярославовича за зверненням Кавиршиної Неллі Яківни,

встановила:

У січні та березні 2015 року до Комісії надійшли звернення Кавиршиної Н.Я. щодо дій судді Малиновського районного суду міста Одеси Роїка Д.Я. та судді Одеського апеляційного адміністративного суду Домусчі С.Д., які можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність суддів з підстав, передбачених пунктами 1 та 2 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2014 року), а саме: невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом та порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Заявник зазначає, що суд першої інстанції розглядав справу № 1519-2а-3567/11 більше 5 років, що не може вважатись розумним строком розгляду справи.

Судові засідання систематично відбувались з затримкою на 3-6 годин, у зв'язку із відсутністю судді на робочому місці. Під час розгляду справи пояснення позивачки не приймалися до уваги, що призвело до ухвалення незаконного рішення. Рішення суду від 12 червня 2014 року є неповним та об'єктивним.

Не погодившись з ухваленим рішенням заявницею подано апеляційну скаргу.

Однак суддя Одеського апеляційного адміністративного суду Домусчі С.Д. порушив вимоги законодавства щодо самовідводу під час розгляду апеляційної скарги. Не зважаючи на те, що суддя у 2011-2013 роках розглядав апеляційну скаргу Кавиршиної Н.Я. та не вживав заходів щодо її розгляду у строки, встановлені законодавством, суддею не заявлено самовідвід, а постановлено

17 вересня 2014 року незаконну ухвалу. Суддею також не звернуто увагу на заяву Кавиршиної Н.Я. про відвід судді та не ухвалено жодного процесуального рішення за результатами розгляду вказаної заяви.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Роїка Д.Я. та судді Одеського апеляційного адміністративного суду Домусчі С.Д.

Рішенням Комісії № 3016/дп-16 від 17 листопада 2016 року стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Роїка Д.Я. відкрито дисциплінарну справу та у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Одеського апеляційного адміністративного суду Домусчі С.Д. відмовлено.

Суддя, заявник або їх представники в засідання не з'явилися, при цьому були належним чином повідомлені про дату, час та місце засідання Комісії. Від судді та заявника надійшли клопотання про розгляд дисциплінарної справи за їх відсутності.

За таких обставин Комісія вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу за відсутності осіб, що не з'явилися в засідання.

Заслухавши доповідача, зачитавши письмові пояснення судді, повно та всебічно дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія встановила такі обставини та дійшла таких висновків.

16 червня 2011 року до Малиновського районного суду міста Одеси надійшла позовна заява Кавиршиної Н.Я. до Управління Пенсійного фонду України в Малиновському районі міста Одеси, заступника начальника Управління Пенсійного фонду України в Малиновському районі міста Одеси Орищенко І.Б. про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії, стягнення моральної шкоди.

16 червня 2011 року відкрито провадження у справі та призначено до розгляду на 22 серпня 2011 року з урахуванням перебування судді у щорічній відпустці.

22 серпня 2011 року судове засідання перенесено у зв'язку із перенесенням суддею відпустки.

24 жовтня 2011 року ухвалою Малиновського районного суду міста Одеси забезпечено докази по справі.

30 листопада 2011 року за усним клопотанням позивача забезпечено докази по справі шляхом їх витребування.

01 лютого 2012 судом задоволено чергове клопотання позивача про забезпечення доказів по справі.

22 березня 2012 року судом оголошено перерву з метою надання позивачу часу на ознайомлення з запереченням на позовну заяву, а також у зв'язку з ненадходженням доказів від відповідача.

27 квітня 2012 року судове засідання перенесено ІНФОРМАЦІЯ_1.

18 травня 2012 року до суду було подано дві заяви про забезпечення доказів по справі, а також клопотання про розгляд заяв за відсутності позивача. Судом прийнято ухвалу про забезпечення доказів по справі та оголошено перерву.

25 червня 2012 року у зв'язку з ненадходженням витребуваних раніше доказів розгляд справи за заявою позивача в судовому засіданні було відкладено з урахуванням щорічної відпустки судді.

15 серпня, 02 жовтня, 09 листопада 2012 року в судових засіданнях сторони клопотали про відкладення розгляду справи через ненадходження витребуваних раніше доказів та повторним їх витребуванням. Судом приймалися ухвали про забезпечення доказів по справі.

20 грудня 2012 року сторони в судове засідання не з'явилися, про час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином, про причини неявки суд не повідомили.

22 лютого 2013 року розгляд справи о відкладено через перебування судді у відпустці. Надано клопотання позивача про забезпечення доказів по справі.

28 лютого 2013 року в судове засідання з'явилася позивач. Судом прийнято ухвалу про забезпечення доказів по справі, а також окрему ухвалу щодо осіб, які не виконують раніше постановлену ухвалу суду про витребування доказів по справі.

11 квітня 2013 року в судовому засіданні за клопотанням сторін було прийнято ухвалу про забезпечення доказів по справі.

31 травня 2013 року в судовому засіданні за клопотанням позивача розгляд справи відкладено на 22 серпня 2013 року через ненадходження витребуваних доказів по справі та з урахуванням щорічної відпустки судді. Окрім того, сторони в судове засідання не з'явилися, про час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином, про причини неявки суд не повідомили.

30 жовтня 2013 року в судове засідання сторони не з'явилися, про час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином, про причини неявки суд не повідомили. Задоволено клопотання позивача про забезпечення доказів по справі про що прийнято відповідну ухвалу.

20 листопада 2013 року в судовому засіданні за клопотанням сторін було прийнято ухвалу про забезпечення доказів по справі.

29 листопада 2013 року в судовому засіданні допитано спеціаліста з боку відповідача, за усним клопотанням сторін розгляд справи відкладено.

25 грудня 2013 року за клопотанням сторін розгляд справи відкладено.

05 лютого 2014 року в судовому засіданні за клопотанням сторін, у зв'язку з ненадходженням доказів, розгляд справи відкладено.

21 лютого та 24 березня 2014 року в судове засідання від позивача надійшло клопотання про забезпечення доказів по справі. Прийнято ухвалу про забезпечення доказів по справі. Розгляд справи відкладено з урахуванням часу для надходження доказів.

24 квітня 2014 року в судовому засіданні допитано свідків за клопотанням позивача. За клопотанням позивача в судовому засіданні оголошено перерву.

06 травня 2014 року в судовому засіданні позивач надала уточнені позовні вимоги, які були прийняті судом до розгляду, забезпечено докази за клопотанням позивача.

16 травня 2014 року в судовому засіданні суд перейшов до дослідження доказів по справі. Проте через клопотання з боку позивача був вимушений відкласти розгляд справи.

03 червня 2014 року в судовому засіданні надавались пояснення спеціаліста, суд перейшов до судових дебатів, за клопотанням представника відповідача оголошено перерву в судовому засідання для надання часу для підготовки до виступу у судових дебатів.

12 червня 2014 року судом прийнято постанову по справі, відповідно до якої позовні вимоги задоволено частково.

Одночасно судом постановлено окрему ухвалу, яку було направлено до Прокуратури Печерського району міста Києва, за невиконання ухвал Малиновського районного суду міста Одеси про забезпечення доказів по справі від

01 лютого, 18 травня, 15 серпня 2012 року, 28 лютого 2013 року та 24 березня 2014 року.

Із письмових пояснень судді Малиновського районного суду міста Одеси Роїка Д.Я. вбачається, що твердження Кавришиної Н.Я. щодо розгляду справою понад п'ять років не відповідає дійсності. Оскільки суддя справу розглядав близько трьох років.

Такий великий строк розгляду справу був пов'язаний з відсутністю у позивача належних доказів для доведення позиції по справі, ненадходженням витребуваних судом доказів за клопотаннями позивача на протязі всього розгляду справи, а також у зв'язку з великою завантаженістю судді на протязі всього часу розгляду справи.

Суддя вказує, що фактично ним постановлено 9 ухвал про витребування доказів по справі, 2 окремі ухвали в адрес осіб, які злісно не виконували ухвали про забезпечення доказів, 2 ухвали про обов'язкову участь в судовому засіданні представників відповідача по справі у зв'язку з їх неявкою, 1 ухвала про заміну неналежного відповідача.

Тривалий розгляд справи суддя пояснив досить великим навантаженням, так як у 2011 році в його провадженні перебувало 1463 справи, у 2012 році – 1060 справ, 2013 рік – 1142 справ, та 2014 рік – 985 справ.

Суддя зауважив, що заявниця посилається на те, що засідання не відбувалися через неявку представників відповідача, проте не зазначає, що відкладення розгляду справи відбувались саме за її клопотаннями.

Окрім того, позивачка не з'являлась в судові засідання 7 разів, хоча завжди була належним чином повідомлена про час та місце розгляду справи.

29 листопада 2013 року судом задоволено клопотання позивачки про виклик свідків та покладено обов'язок забезпечити явку свідків в судові засідання. Як вбачається з довідки про рух справи 3 судових засідання фактично не відбулись через неявку викликаних осіб.

Суддя вважає спотвореним та таким що не відображає дійсність посилення заявниці на те, що суддя не з'являвся в судові засідання своєчасно. Через велику завантаженість судді в день призначається до розгляду по 10 справ. З урахуванням складнощів, які виникають під час розгляду попередніх справ, мали місце затримки у часі і тому судові засідання скаргника не завжди розпочинаються своєчасно.

Суддя зауважує, що Кавришина Н.Я. не скористалася правом апеляційного оскарження для перевірки законності та обґрунтованості ухваленого судом першої інстанції рішення.

Суддя вважає, що фактично зі скарги вбачається, що Кавришина Н.Я. намагається вчинити тиск на головуючого суддю по справі за винесення постанови, так як скаргу на дії судді було подано лише після закінчення розгляду справи, що також може бути підтвердженням того, що під час розгляду справи права позивачки з боку суду умисно не порушувались.

Таким чином скарга та її доводи є абсолютно безпідставними та надуманими, а тому суддя просить у відмовити у задоволенні скарги у повному обсязі.

Під час перевірки встановлено, що справа за позовною заявою Кавришиної Н.Я. надійшла в провадження судді 16 червня 2011 року, а рішення за результатами її розгляду ухвалено 12 червня 2014 року.

Відповідно до статті 122 КАС України адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом.

Суддею не дотримано норми зазначеної статті, так як справа перебувала в його провадженні близько трьох років.

Перевіркою встановлено, що за вказаний період часу, тобто протягом трьох років, суддею призначалось 27 судових засідань, що не може вважатися вжиттям заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Перерви між судовими засіданнями інколи тривали близько трьох місяців.

Зібрані в процесі перевірки документальні відомості можуть свідчити про те, що невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, відбулося через неналежне ставлення судді Роїка Д.Я. до виконання своїх обов'язків.

У рамках перевірки проаналізовано також навантаження судді Роїка Д.Я. протягом 2011-2014 років яке є помірним і не може бути об'єктивною причиною та виправданням затягування строку розгляду справи протягом трьох років.

Згідно з наданою головою Малиновського районного суду міста Одеси Лічманом Л.Г. характеристикою суддя Роїк Д.Я. працює на посаді судді з серпня 2010 року.

Характеризується позитивно. Показники якості розгляду суддею Роїком Д.Я. справ відповідають середньостатистичним як по суду так і по регіону.

Разом з тим мають місце недоліки в організації роботи судді Роїка Д.Я у зв'язку з чим порушуються строки розгляду справ, несвоєчасно виготовляються судові рішення і не здійснюється належний контроль за передачею розглянутих судових справ до канцелярії суду.

Відповідно до постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» розумним, зокрема вважається строк, що є об'єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданого зволікання) судового захисту.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у справах є правова та фактична складність справи, поведінка заявника та інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу, поведінка органів державної влади, характер процесу та його значення для заявника.

Таким чином, суд має вжити усіх можливих заходів щодо повного і об'єктивного розгляду справи та реалізації учасниками процесу наданих їм процесуальним законодавством прав у повній мірі.

Таким чином, перевіркою було підтверджено посилення заявника на невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом. Перебування справи у провадженні судді близько трьох років не може вважатись розумним терміном її розгляду.

Ураховуючи зазначене, Комісія встановила обставини, які свідчать про наявність у діях судді Малиновського районного суду міста Одеси Роїка Д.Я. дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини

першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Разом з тим відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження у дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Комісією встановлено, що проступок суддею вчинено 12 червня 2014 року, а тому строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності сплинув.

За таких обставин Комісія вважає за необхідне припинити провадження у дисциплінарній справі у зв'язку із закінченням строку притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись статтями 83-89, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Роїка Дмитра Ярославовича за зверненням Кавиршиної Неллі Яківни припинити.

Про прийняте рішення повідомити заінтересованих осіб.

Рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України може бути оскаржено до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка