



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 384/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича за зверненням Кийка С.О.,

встановила:

У січні, лютому та березні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення Кийка С.О. щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А.

Заявник зазначає, що слідчий суддя Антонюк О.А. постановив ухвалу від 10 грудня 2014 року, якою незаконно повернув скаргу, істотно порушив норми процесуального права і вимоги законодавства України, чим відмовив у доступі до правосуддя. Апеляційний суд Дніпропетровської області підтвердив факт порушення, скасувавши ухвалу слідчого судді від 10 грудня 2014 року.

Кийко С.О. вважає, що слідчий суддя, знаючи вимоги законодавства України, постановив ухвалу від 10 грудня 2014 року, умисно порушив норми права і неналежно виконав свої службові обов'язки, результатом чого стало скасування апеляційним судом ухвали суду першої інстанції від 10 грудня 2014 року та направлення справи до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська для здійснення судового розгляду.

До Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська з апеляційного суду Дніпропетровської області матеріали надійшли 06 січня 2015 року, але станом на 25 лютого 2015 року скарга не розглянута в порушення строків, встановлених законом.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Антонюка О.А. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

За результатами розгляду висновку члена Комісії та зібраних у процесі перевірки матеріалів, Комісією 08 грудня 2015 року було прийнято рішення № 3640/дп-15 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. за зверненням Кийка С.О.

Комісією встановлено, що до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська 09 грудня 2014 року надійшла скарга ОСОБА_1 на постанову слідчого в ОВС СВ СУ прокуратури Дніпропетровської області Деркач М.А. від 29 жовтня 2014 року про закриття кримінального провадження НОМЕР_1, зареєстрованого у Єдиному реєстрі досудових розслідувань від 30 січня 2013 року.

Автоматизованою системою документообігу суду зазначену скаргу розподілено для розгляду слідчому судді Антонюку О.А.

Ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 10 грудня 2014 року повернуто ОСОБА_1 скаргу на постанову слідчого прокуратури Дніпропетровської області про закриття кримінального провадження НОМЕР_1 від 30 жовтня 2014 року.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 24 грудня 2014 року ухвалу слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 10 грудня 2014 року скасовано.

Матеріали скарги ОСОБА_1 на постанову слідчого прокуратури Дніпропетровської області про закриття кримінального провадження НОМЕР_1 направлено до Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська для здійснення судового розгляду.

Ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська Антонюка О.А. 08 січня 2015 року відкрито провадження у справі за скаргою ОСОБА_1 на постанову слідчого прокуратури Дніпропетровської області про закриття кримінального провадження НОМЕР_1 від 30 жовтня 2014 року та призначено проведення судового засідання у справі на 29 січня 2015 року.

Судові засідання 29 січня, 13 лютого, 26 лютого, 06 березня 2015 року відклалися у зв'язку з не доставкою ОСОБА_1 та неявкою прокурора.

Ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 17 березня 2015 року провадження за скаргою ОСОБА_1 на постанову слідчого в ОВС СВ СУ прокуратури Дніпропетровської області Деркач М.А. від 29 жовтня 2014 року про закриття кримінального провадження НОМЕР_1, зареєстрованого у Єдиному реєстрі досудових розслідувань від 30 січня 2013 року, закрито.

У письмових поясненнях суддя Антонюк О.А. зазначив, що звернення Кийка С.О. є результатом незгоди із прийнятим процесуальним рішенням.

Судовий розгляд справи відповідав вимогам КПК України, даних про сумніви в об'єктивності та неупередженості судді не надано, а припущення не можуть підтвердити факти, викладені у скарзі ОСОБА_1. Справа розглядалася оперативно і неупереджено.

Розгляд скарги відкладався та оголошувалися перерви у її розгляді тільки у чітко визначених випадках, встановлених КПК України. Час, на який відкладався розгляд, визначався до обставин розгляду справи з урахуванням того, щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для підготовки до участі в судовому розгляді справи, надання документів, пояснень, заперечень.

Суддя Антонюк О.А. також зазначив, що не відповідають дійсності, спростовуються матеріалами справи та нічим не підтверджуються посилення скажника на істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом, умисне порушення норм права чи неналежне ставлення до службових обов'язків, наслідком чого стало скасування судового рішення.

До Комісії 09 лютого 2016 року надійшли додаткові пояснення судді Антонюка О.А. з яких вбачається, що повернення скарги ОСОБА_1 10 грудня 2014 року було здійснено з тієї підстави, що ОСОБА_1 не мав права на її подання, а звернення Кийка С.О. є результатом незгоди із прийнятим процесуальним рішенням та зловживанням права звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, зокрема ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав. Дане звернення є виключно способом впливу та тиску на правосуддя.

На засідання Комісії суддя Антонюк О.А. повторно не з'явився та повідомив, що 09 лютого 2016 року не має можливості взяти участь у засіданні Комісії у зв'язку з великою завантаженістю, а саме розглядом 09 лютого 2016 року кримінальної справи, цивільних справ та інших, просить припинити дисциплінарну справу за закінченням строку притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини 10 статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повторна неявка судді на засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України є підставою для розгляду дисциплінарної справи за його відсутності.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла такого висновку.

Суд апеляційної інстанції, скасовуючи ухвалу слідчого судді від 10 грудня 2014 року, зазначив, що така ухвала постановлена із істотними порушеннями норм кримінального процесуального закону.

Зі змісту ухвали суду апеляційної інстанції вбачається, що ОСОБА_1 не додав до своєї скарги копію оскаржуваної ним постанови слідчого про закриття кримінального провадження і це стало підставою для повернення його скарги.

Зазначене суперечить нормам чинного кримінального процесуального закону і порушує одну із основних засад кримінального провадження, передбачених частиною 1 статті 7 та статті 21 КПК України – доступ до правосуддя.

Частиною 2 статті 304 КПК України передбачено виключний перелік підстав, з яких скарга повертається, а саме: скаргу подала особа, яка не має права її подавати; скарга не підлягає розгляду в цьому суді; скарга подана після закінчення строку, передбаченого частиною першою цієї статті, і особа, яка її подала, не порушує питання про поновлення цього строку або слідчий суддя за заявою особи не знайде підстав для його поновлення.

Пояснення судді, які надійшли до Комісії в день розгляду справи про те, що він правомірно повернув скаргу ОСОБА_1 з підстав відсутності в останнього права на оскарження постанови слідчого, Комісія не може взяти до уваги, оскільки заявник, як потерпілий у кримінальному провадженні в силу пункту 3 частині 1 статті 303 КПК України мав право на оскарження такої постанови.

З огляду на зазначене суддя Антонюк О.А. допустив процесуальне порушення, а саме повернув скаргу ОСОБА_1 з підстав, не передбачених частиною 2 статті 304 КПК України.

Відповідно до положення пункту 1 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, що пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом.

Зважаючи на зазначені в характеристиці Антонюка О.А. позитивні дані про високу професійну якість роботи, правову грамотність, тривалий досвід роботи на посаді судді, Комісія встановила, що Антонюком О.А. істотно порушено норми процесуального права при здійсненні правосуддя, що пов'язані з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом. З огляду на пункт 1 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» наведене є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини свідчать про наявність у діях судді Антонюк О.А. ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 1 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до вимог частини 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

З дня вчинення суддею Антоноюком О.А. зазначеного проступку — 10 грудня 2014 року, без урахування часу перебування судді у відпустці, минуло більше року.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про припинення дисциплінарного провадження стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антоноюка О.А. у зв'язку із закінченням строку застосування дисциплінарного стягнення.

Керуючись статтями 83-87, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антоноюка Олександра Андрійовича припинити.

Рішення Комісії може бути оскаржене до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка