



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 385/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шилова Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Гудіної Ніни Іванівни, відкриту за зверненням Чернова Сергія Миколайовича,

встановила:

у квітні 2014 року на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення Чернова С.М. щодо поведінки судді Суворовського районного суду міста Одеси Гудіної Н.І., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI) (№ 8вк-2768/14 від 08 квітня 2014 року).

У зверненні зазначено, що суддя Гудіна Н.І. припустилася істотних порушень норм процесуального права під час розгляду справи за позовом Чернова С.М. до товариства з обмеженою відповідальністю «ТМ Авто», товариства з обмеженою відповідальністю «АДІС-АВТО», товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «НІКО», «Mitsubishi Motors Corporation», «Mitsubishi Motors Europe B.V.», третя особа Головне Одеське обласне управління по справах захисту прав споживачів, про захист прав споживачів.

Зокрема, у зверненні зазначено, що дана справа тривалий час не розглядалася з вини судді Гудіної Н.І., а саме, з причини неналежного повідомлення сторін про розгляд справи та недотримання вимог статті 76 ЦПК України. Суддею Гудіною Н.І. була порушена процедура передачі судових та

позасудових документів для вручення за кордоном, передбачених положенням Конвенції про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах, підписаної в Гаазі 15 листопада 1965 року.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Суворовського районного суду міста Одеси Гудіну Н.І. до дисциплінарної відповідальності.

Постановою Верховної Ради України від 18.03.2004 року №1633-ІУ Гудіна Ніна Іванівна призначена на посаду судді Суворовського районного суду міста Одеси.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернень Чернова С.М. щодо поведінки судді Суворовського районного суду міста Одеси Гудіної Ніни Іванівни здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі – Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Рішенням Комісії від 08 грудня 2015 року №3647/дп-15 стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Гудіної Ніни Іванівни за зверненнями Чернова С.М. відкрито дисциплінарну справу.

Суддя Гудіна Н.І. повторно не з'явилася на засідання Комісії, хоча належним чином була повідомлена про розгляд дисциплінарної справи. Просила взяти до уваги надані нею письмові пояснення та розгляд дисциплінарної справи провести за її відсутності. У зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_1 з'явитися на засідання Комісії не має можливості.

Заявник Чернов С.М. в засідання не з'явився, при цьому був належним чином повідомлений про дату, час та місце проведення засідання Комісії, про що свідчить зворотне поштове повідомлення.

Керуючись пунктом 10 статті 86 Закону Комісія вирішила розглядати дисциплінарну справу стосовно судді Гудіної Н.І. за відсутності осіб, що не з'явилися в засідання.

Під час засідання, заслухавши доповідача, врахувавши пояснення судді Гудіної Н.І. та дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Суворовського районного суду міста Одеси Гудіної Н.І. до дисциплінарної відповідальності, але у зв'язку із закінченням строку давності притягнення судді до дисциплінарної відповідальності погоджується з пропозицією члена Комісії про припинення дисциплінарної справи з огляду на таке.

Комісією встановлено, що 17 серпня 2010 року Чернов С.М. звернувся до суду з позовом до товариства з обмеженою відповідальністю «ТМ Авто», товариства з обмеженою відповідальністю «АДІС-АВТО», товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «НІКО», третя особа Головне Одеське обласне управління по справах захисту прав споживачів, про захист прав споживачів.

В подальшому позовні вимоги змінювалися і Чернов С.М. звернувся до суду з уточненою позовною заявою до ТОВ «ТМ Авто», ТОВ «АДІС-АВТО», ТОВ «Торговий дім «НІКО», «Mitsubishi Motors Corporation», «Mitsubishi Motors Europe B.V.», третя особа Головне Одеське обласне управління по справах захисту прав споживачів, про захист прав споживачів.

Ухвалою Суворовського районного суду міста Одеси від 28 жовтня 2011 року справа прийнята до провадження суддею Гудіною Н.І. та призначена до розгляду на 21 листопада 2011 року.

21 листопада, 14 грудня 2011 року та 24 січня 2012 року у зв'язку із клопотанням сторін по справі оголошувались перерви. Зокрема, 24 січня 2012 року у справі оголошена перерва до 20 грудня 2012 року.

Листами від 20.06.2012 року суддя Гудіна Н.І. повідомила відповідачів по справі Mitsubishi Motors Corporation та Mitsubishi Motors Europe B.V. про призначення справи до слухання в судовому засіданні на 20 грудня 2012 року та про додаткову дату розгляду справи на 20 березня 2013 року.

20 грудня 2012 року у зв'язку із клопотанням сторін по справі оголошено перерву до 20 березня 2013 року

20 березня 2013 року у зв'язку ІНФОРМАЦІЯ_2 справа розглядом відкладена на 26 квітня 2013 року.

26 квітня 2013 року у зв'язку із клопотанням відповідача по справі оголошено перерву до 07 червня 2013 року

07 червня 2013 року надійшло клопотання від представника Mitsubishi Motors Europe B.V. про відкладення розгляду справи у зв'язку з порушенням порядку вручення судової повістки відповідачу по справі Mitsubishi Motors Corporation. Відтак, компанія про місце та час розгляду справи належним чином не повідомлена та зазначила про те, що судом порушені вимоги Конвенції про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах в частині надсилання судових документів стороні у справі, яка є іноземною юридичною особою.

Ухвалою суду від 07 червня 2013 року клопотання відповідача задоволено і справу призначено до розгляду на 04 листопада 2013 року.

04 жовтня 2013 року до Суворовського районного суду міста Одеси від Другого секретаря Посольства Японії в Україні надійшов лист про неможливість вручення направлених судом документів, оскільки відсутня частина оригіналів документів

04 листопада 2013 року справа розглядом відкладена на 04 грудня 2013 року.

Ухвалою суду від 07 грудня 2013 року було призначено повторну автотехнічну експертизу, проведення якої доручено КНДІСЕ і згідно листа суду від 09 грудня 2013 року матеріали цивільної справи разом з копією ухвали направлені до КНДІСЕ з повідомленням про це осіб, які приймають участь у розгляді справи, в тому числі Чернова С.М. за наданою ним суду адресою.

03 лютого 2014 року до суду надійшло клопотання експертів про надання автомобіля для огляду та забезпечення інших умов проведення експертизи, яке було направлено особам, які беруть участь у справі, але з місця проживання Чернова С.М. конверт з клопотанням було повернуто з повідомленням, що він не проживає за наданою ним суду адресою.

Як вбачається з матеріалів перевірки судовими експертами КНДІСЕ від 30 квітня 2014 року повідомлено про неможливість надання висновку експертизи і вказано, що після попереднього ознайомлення з наявними в матеріалах справи даними суду було направлено клопотання із переліком умов виконання експертизи і 15 квітня 2014 року до КНДІСЕ надійшов лист судді, яким повідомлялося про забезпечення компаніями Mitsubishi Motors Europe V.V. та ТОВ «АДІС-АВТО» належних умов для проведення експертизи на базі спеціалізованого СТО ТОВ «Форвард-Авто» в м. Одесі. В той же час ці компанії повідомили, що не мають можливості забезпечити доступ до автомобіля, оскільки він не перебуває у їх власності, а позивач Чернов С.М. до цього часу з приводу надання для експертного дослідження транспортного засобу не звертався і внаслідок цього матеріали справи були повернуті до суду без проведення експертизи

Ухвалою Суворовського районного суду міста Одеси від 23 липня 2014 року відмовлено у задоволенні клопотання Чернова С.М. про відвід судді Гудиній Н.І.

Рішенням Суворовського районного суду міста Одеси від 23 липня 2014 року відмовлено у задоволенні вказаного позову Чернова С.М.

Рішенням апеляційного суду Одеської області від 18 листопада 2014 року мотивувальну частину рішення Суворовського районного суду міста Одеси від 23 липня 2014 року змінено. В іншій частині рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Ухвалою колегії суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ 01 квітня 2015 року рішення апеляційного суду Одеської області від 18 листопада 2014 року, яким частково змінено рішення Суворовського районного суду міста Одеси від 23 липня 2014 року, скасовано та залишено в силі рішення Суворовського районного суду міста Одеси від 23 липня 2014 року.

На стадії проведення перевірки даних зазначених у зверненнях Чернова С.М. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Гудиній Н. І. надані особисті пояснення судді, яка не спростувала аргументи та

доводи викладені у зверненні. Письмові пояснення суддя Гудіна Н.І. з приводу тривалого розгляду справи не надала, а зазначила, що позивачу Чернову С.М. по справі для підготовки пакету документів та перекладу на іноземну мову потрібний був значний проміжок часу, тому суд задовольнив його клопотання про відкладення розгляду справи. Оскільки іноземна сторона не прийняла пакет документів, то позивач виявив бажання сповістити відповідачів про час та місце слухання справи самостійно. Суддя Гудіна Н.І. вважає, що ініціатива Чернова С.М. про самостійне вручення судових повісток відповідачам була виключно добровільна, вона не змушувала його брати на себе обов'язок про сповіщення сторін про дату слухання справи.

Вказана справа перебувала в провадженні судді Гудіної Н.І. з жовтня 2011 року по липень 2014 року. Часові проміжки між надходженням позову до суду та постановленням судового рішення (з 28.10.2011 по 23.07.2014) перевищують встановлені частиною 1 статті 157 ЦПК України, а отже, розгляд і вирішення вказаної справи відбувалися за межами строку встановленого законом, що може вказувати на неналежне виконання суддею Гудіною Н.І. службових обов'язків.

Відповідно до вимог статті 415 ЦПК України суд мав обов'язок належним чином оформити судові документи згідно положення Конвенції про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах, підписаної в Гаазі 15 листопада 1965 року.

З вини судді Гудіної Н.І., а саме, неналежного ставлення до службових обов'язків, справа з грудня 2011 року по жовтень 2013 року не знаходила свого вирішення.

Процесуальним законом встановлюються конкретні строки розгляду справ. Розумним строком розгляду справи є найкоротший строк розгляду і вирішення справи, достатній для надання своєчасного (без невинуватих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів заявника.

Таким чином, дії судді Гудіної Н.І. можуть свідчити про неналежне її ставлення до виконання обов'язків та не дотримання норм процесуального закону при розгляді судової справи, зокрема, невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з частиною 1 статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції від 07 липня 2010 року) суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно з пунктом 1 частини 4 статті 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції від 07 липня 2010 року) суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у справах є правова та фактична складність справи, поведінка заявника та інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу, поведінка органів державної влади, характер процесу та його значення для заявника.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Враховуючи наведене, аналізуючи зібрані матеріали, Комісія дійшла висновку, що суддею вчинено проступок, який слід кваліфікувати за пунктом 2 частини 1 статті 83 Закону, як вчинений внаслідок неналежного ставлення до службових обов'язків, що призвів до невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та порушення процесуального права заявника.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, оцінивши у відповідності до вимог частини 2 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» характер проступку, його наслідки, особу судді, ступінь її вини, врахувавши обставини, які можуть вплинути на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, обговоривши результати розгляду, Комісія приходить до висновку про порушення процесуального права заявника.

Відповідно до частини 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що з дня вчинення суддею Суворовського районного суду міста Одеси Гудіної Н.І. вказаного проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності та перебування судді у відпустці, минуло більше року.

Оскільки строки застосування дисциплінарного стягнення щодо судді Гудіної Н.І. сплинули, провадження у дисциплінарній справі слід припинити.

Враховуючи викладене, керуючись пунктом 2 частини 1 статті 83,

частиною 1 статті 88, статтями 84-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Гудіної Ніни Іванівни припинити.

Про прийняте рішення повідомити заінтересованих осіб.

Рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України може бути оскаржене до суду в порядку, встановленому процесуальним законом.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка