



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 389/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Мішина М.І., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Світлицької Вікторії Миколаївни за зверненнями Формуса Ю.В.,

встановила:

У липні та грудні 2014 року на адресу Комісії надійшли звернення Формуса Ю.В. щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Світлицької В.М., наслідком якої може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначає, що суддя Світлицька В.М. з 03 червня по 04 серпня 2014 року не вжила заходів щодо розгляду цивільної справи № 331/4050/14-ц за позовом про відібрання дитини протягом строку, встановленого законом. Заявник, який у справі представляв інтереси позивача, вважає, що з огляду на вимоги частини 1 статті 157 Цивільного процесуального кодексу України щодо забезпечення розумного строку розгляду справи та для найскорішого повернення неповнолітньої дитини до своєї матері зазначений позов мав бути розглянутий в одному судовому засіданні без невинуватених зволікань.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Світлицьку В.М. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд" (далі – Закон), яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними зверненнями здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Світлицької В.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ухвалою судді Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Світлицької В.М. від 03 червня 2014 року відкрито провадження у справі № 331/4050/14-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, третя особа – Служба у справах дітей Печерського району міста Києва, про відібрання дитини та призначено її до розгляду на 26 червня 2014 року.

У судовому засіданні 26 червня 2014 року представник відповідача заявив клопотання про прийняття поданого відповідачем зустрічного позову. Ухвалою суду від 26 червня 2014 року зустрічну позовну заяву ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, третя особа – Служба у справах дітей Печерського району м. Києва, про позбавлення батьківських прав та визначення місця проживання малолітньої дитини об'єднано в одне провадження з первісним позовом.

Відповідно до наказу голови Жовтневого районного суду міста Запоріжжя від 02 червня 2014 року № 56 судді Світлицькій В.М. надано основну щорічну оплачувану відпустку з 01 липня по 11 серпня 2014 року.

У зв'язку з виробничою необхідністю наказом в.о. голови Жовтневого районного суду міста Запоріжжя від 28 липня 2014 року № 104 суддю Світлицьку В.М. відкликано із щорічної оплачуваної відпустки з 31 липня 2014 року.

У судові засідання 04 серпня 2014 року з'явилися позивач ОСОБА\_1 та її представник Формус Ю.В. У зв'язку з першою неявкою відповідача ОСОБА\_2 та перебуванням його представника у відпустці справу відкладено на 26 серпня 2014 року.

У судовому засіданні 26 серпня 2014 року представник третьої особи просив задовольнити заявлене клопотання про заміну третьої особи у справі на належну. Ухвалою суду від 26 серпня 2014 року замінено третю особу у справі на орган опіки та піклування районної адміністрації Запорізької міської ради в Жовтневому районі. Для надіслання належній третій особі судової повістки з копіями позовних заяв та цієї ухвали розгляд справи відкладено на 04 вересня 2014 року.

Ухвалою суду від 04 вересня 2014 року зобов'язано орган опіки та піклування районної адміністрації Запорізької міської ради в Жовтневому районі надати суду до 24 вересня 2014 року письмовий висновок щодо доцільності позбавлення батьківських прав ОСОБА\_1 стосовно дитини ОСОБА\_4 та встановлення можливості проживання дитини за місцем проживання її батька ОСОБА\_2.

У судовому засіданні 24 вересня 2014 року представник третьої особи повідомив, що на виконання ухвали суду від 04 вересня 2014 року колегіальний

розгляд питання стосовно дитини ОСОБА\_4 призначено на 01 жовтня 2014 року, у зв'язку з чим просив оголосити у судовому засіданні перерву та призначити справу до розгляду після 15 жовтня 2014 року, оскільки у разі неможливості проведення 01 жовтня 2014 року колегіального розгляду зазначеного питання наступний його розгляд буде призначено на 15 жовтня 2014 року. У справі оголошено перерву до 23 жовтня 2014 року.

У судовому засіданні 23 жовтня 2014 року представником третьої особи повідомлено, що органом опіки та піклування призначений на 01 та 15 жовтня 2014 року колегіальний розгляд питання стосовно дитини ОСОБА\_4 відкладався у зв'язку з нез'явленням на цей розгляд матері дитини ОСОБА\_1. Тому представник третьої особи просив оголосити у справі перерву на тривалий час, оскільки органом опіки та піклування колегіальний розгляд призначених питань проводився раз на місць. Також ОСОБА\_1 не з'явилася до суду, незважаючи на те, що її явка була обов'язковою. Судом було наголошено представнику позивача Формусу Ю.В., що мати дитини ОСОБА\_1 повинна з'явитись як до суду, так і до органу опіки та піклування, на що представником позивача було заявлено суду відвід з підстав виникнення у нього сумнівів в об'єктивності та неупередженості судді (заявник вважав, що суд повинен був розглядати справу по суті без висновку органу опіки та піклування). Ухвалою суду від 23 жовтня 2014 року у задоволенні заявленої представником позивача заяви про відвід судді Світлицької В. М. відмовлено. Судом оголошено перерву у справі до 26 листопада 2014 року.

У зв'язку з нез'явленням у судові засідання 26 листопада 2014 року учасників судового процесу розгляд справи відкладено на 04 грудня 2014 року.

У судовому засіданні 04 грудня 2014 року суду надано висновок органу опіки і піклування. Представником відповідача ОСОБА\_2 заявлено про зміну зустрічних позовних вимог та подано уточнену позовну заяву про передачу дитини ОСОБА\_4 на виховання батьку. У справі оголошено перерву до 22 грудня 2014 року для надання можливості учасникам судового процесу ознайомитись із висновком органу опіки і піклування та уточненою зустрічною позовною заявою.

Рішенням Жовтневого районного суду міста Запоріжжя від 22 грудня 2014 року у справі № 331/4050/14-ц у задоволенні позову ОСОБА\_1 про відібрання дитини відмовлено, зустрічний позов ОСОБА\_2 задоволено та передано неповнолітню ОСОБА\_4 на виховання батьку ОСОБА\_2.

Ухвалою апеляційного суду Запорізької області від 02 квітня 2015 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 відхилено, рішення Жовтневого районного суду міста Запоріжжя від 22 грудня 2014 року у справі № 331/4050/14-ц залишено без змін.

У своїх поясненнях суддя Світлицька В.М. зазначила, що доводи про невжиття нею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, спростовуються матеріалами справи. Усі виклики до суду позивачем ОСОБА\_1 було проігноровано, незважаючи на те, що спір стосується інтересів її дитини, а мати повинна обов'язково брати участь у розгляді справи. Представник ОСОБА\_1 – Формус Ю.В., який брав участь у судових засіданнях, фактично постійно наполягав на ухваленні судом рішення без повного та всебічного дослідження всіх обставин справи.

Отже, на строки розгляду справи № 331/4050/14-ц вплинула неявка учасників судового процесу у судові засідання, подання відповідачем зустрічного позову, перебування судді Світлицької В.М. у відпустці, заміна у справі третьої особи, витребування з органу опіки та піклування письмового висновку, подання відповідачем уточненої зустрічної позовної заяви. При цьому на строки розгляду даної справи вплинули також дії позивача ОСОБА\_1, яка не з'являлася на виклик як до суду, так і до органу опіки та піклування, у зв'язку з чим останній не зміг своєчасно виконати вимоги суду щодо надання висновку.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Світлицької В.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Світлицької Вікторії Миколаївни за зверненнями Формуса Ю.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.І. Мішин

Т.С. Шилова

С.О. Щотка