



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 391/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Мішина М.І., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Юрківа Олега Романовича за зверненням ліквідатора ТОВ "Пластфарма" Мартиненка Є.В.,

встановила:

У липні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення ліквідатора ТОВ "Пластфарма" Мартиненка Є.В. щодо поведінки судді Галицького районного суду міста Львова Юрківа О.Р., наслідком якої може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначає, що суддею Юрківим О.Р. 26 червня 2014 року ухвалено рішення у цивільній справі № 461/7409/13-ц, яким задоволено позов ОСОБА\_1 до ТОВ "Пластфарма" про стягнення заборгованості та поновлення на роботі. На думку заявника, суддя Юрків О.Р. упереджено розглядав дану справу та ухвалив у ній рішення з численними порушеннями норм матеріального та процесуального права. Зокрема, суддею Юрківим О.Р. всупереч вимогам пункту 2 частини 1 статті 201 Цивільного процесуального кодексу України, згідно з яким суд зобов'язаний зупинити провадження в справі у разі приєднання юридичної особи, було відновлено провадження у справі та ухвалено рішення, виконання якого є неможливим, оскільки ТОВ "Пластфарма" перебуває в стані припинення. Крім того, розгляд справи № 461/7409/13-ц неодноразово відкладався без належних підстав, а рішення ухвалено майже через рік з дня відкриття провадження у справі, що суперечить приписам частини 1 статті 157 Цивільного процесуального кодексу України.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію звільнити суддю Юрківа О.Р. з посади судді Галицького районного суду міста Львова за порушення присяги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд" (далі - Закон), яким Закон України "Про судоустрій і

статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Юрківа О.Р. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Галицького районного суду міста Львова 25 червня 2013 року надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ТОВ "Пластфарма" про стягнення заборгованості та поновлення на роботі.

Ухвалою судді Юрківа О.Р. від 02 липня 2013 року відкрито провадження у справі № 461/7409/13-ц та призначено її розгляд на 23 липня 2013 року.

Для дачі позивачу можливості уточнити позовні вимоги та суб'єктний склад учасників судового процесу розгляд справи 23 липня 2013 року відкладено на 09 вересня 2013 року (з 05 по 18 серпня 2013 року суддя Юрків О.Р. перебував у щорічній відпустці).

У судовому засіданні 09 вересня 2013 року долучено доповнення до позовної заяви, додаткові докази, відмовлено у задоволенні клопотання представника відповідача про залишення позовної заяви без розгляду, залучено до участі у справі як третю особу директора ТОВ "Пластфарма" та оголошено у справі перерву до 20 вересня 2013 року.

У зв'язку з долученням позивачем до матеріалів справи додаткових доказів та наданням відповідачу і третій особі можливості їх вивчити 20 вересня 2013 року у справі оголошено перерву до 09 жовтня 2013 року.

У судовому засіданні 09 жовтня 2013 року з'явився представник позивача, інші учасники судового процесу не з'явились, у справі продовжено перерву до 01 листопада 2013 року у зв'язку з розглядом головуючим суддею іншої справи.

Також перерву було продовжено 01 та 19 листопада 2013 року внаслідок неявки в судові засідання третьої особи та представника відповідача.

У судовому засіданні 10 грудня 2013 року з'явився представник позивача, інші учасники судового процесу не з'явились, у справі продовжено перерву до 23 січня 2014 року у зв'язку з розглядом головуючим суддею іншої справи.

До суду 22 січня 2014 року надійшло клопотання ліквідатора ТОВ "Пластфарма" Якубенка О.М. про зупинення провадження у справі через процедуру приєднання ТОВ "Пластфарма", оскільки 20 січня 2014 року за рішенням власників ТОВ "Пластфарма" розпочато реорганізацію товариства шляхом приєднання і відомості про приєднання внесено державним реєстратором до ЄДРПОУ.

Ухвалою Галицького районного суду міста Львова від 23 січня 2014 року зазначене клопотання задоволено, у зв'язку з процедурою приєднання ТОВ "Пластфарма" провадження у справі № 461/7409/13-ц зупинено до залучення до участі у справі правонаступника чи законного представника.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 25 березня 2014 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено, ухвалу Галицького районного суду міста Львова від 23 січня 2014 року скасовано, справу № 461/7409/13-ц направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції. Суд апеляційної інстанції вказав, що на момент прийняття ухвали про зупинення провадження у справі державна реєстрація припинення юридичної особи - відповідача у справі не відбулась, внаслідок чого суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про необхідність зупинення провадження у справі.

Матеріали даної справи повернулися з апеляційного суду 23 квітня 2014 року та передані судді Юрківу О.Р. 12 травня 2014 року.

У призначене на 12 червня 2014 року судове засідання представник відповідача та третя особа не з'явилися, у зв'язку з чим у справі оголошено перерву до 25 червня 2014 року.

Рішенням Галицького районного суду міста Львова від 25 червня 2014 року у справі № 461/7409/13-ц позов задоволено повністю, поновлено ОСОБА\_1 на роботі у ТОВ "Пластфарма" на посаді директора та стягнуто з ТОВ "Пластфарма" на користь ОСОБА\_1 заборгованість із заробітної плати за час відпустки.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 27 листопада 2014 року апеляційну скаргу ТОВ "Пластфарма" відхилено, рішення Галицького районного суду міста Львова від 25 червня 2014 року у справі № 461/7409/13-ц залишено без змін. Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що оскаржуване судові рішення ухвалено з дотриманням норм матеріального та процесуального права.

У своїх поясненнях суддя Юрків О.Р. вказав, що посилення ліквідатора ТОВ "Пластфарма" Мартиненка Є.В. на упередженість судді є безпідставними, учасники судового розгляду довіряли суду, заяв про відвід судді не подавали. Незрозумілим є посилення у скаргі на обов'язок суду зупинити провадження у справі у зв'язку з процедурою приєднання товариства, оскільки провадження у справі якраз з цих підстав було зупинено ухвалою суду від 23 січня 2014 року, однак судом апеляційної інстанції дану ухвалу було скасовано.

Також суддя Юрків О.Р. зазначив, що в районі юрисдикції Галицького районного суду міста Львова розташовані центральні установи міста, що зумовлює розгляд судом великої кількості клопотань слідчих, скарг на дії слідчих та прокурорів, складних та об'ємних кримінальних справ стосовно осіб, які перебували під вартою. У суді перебуває на розгляді велика кількість справ з колегіальним складом суду (більше десяти у кожного судді), що значно ускладнює призначення розгляду інших справ у короткий термін та вимагає значних затрат робочого часу на розгляд справ із великою кількістю учасників судового процесу. Ураховуючи викладене, до розгляду в інші дні призначається більше 15 справ у день. Призначення розгляду справи № 461/7409/13-ц погоджувалося зі сторонами з розрахунку належного та завчасного повідомлення осіб, які в судові засідання не з'являлись.

Крім того, суддя Юрків О.Р. повідомив, що у 2014 році під його головуванням розглянуто 36 кримінальних справ, 253 цивільні справи, 67 адміністративних справ, 354 справи про адміністративні правопорушення, 1524 скарги та клопотання у кримінальних справах, 375 скарг та клопотань у цивільних справах.

Отже, на строки розгляду справи № 461/7409/13-ц вплинула неявка учасників судового процесу у судові засідання, уточнення позивачем позовних вимог, залучення до участі у справі третьої особи, зупинення провадження у справі, надмірне навантаження судді Юрківа О.Р. При цьому на строки розгляду даної справи вплинули також дії відповідача ТОВ "Пластфарма", представник якого неодноразово не з'являвся у судові засідання та за клопотанням якого було зупинено провадження у справі.

Оскарживши рішення Галицького районного суду міста Львова від 25 червня 2014 року у справі № 461/7409/13-ц, ТОВ "Пластфарма" реалізувало своє право на оскарження судового рішення суду першої інстанції. Порушень суддею Юрківим О.Р. норм матеріального та процесуального права судом апеляційної інстанції не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Юрківа О.Р. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Юрківа Олега Романовича за зверненням ліквідатора ТОВ "Пластфарма" Мартиненка Є.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.І. Мішин

Т.С. Шилова

С.О. Щотка