



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 392/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Мішина М.І., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Саніна Богдана Володимировича за зверненням Зайченко Г.І.,

встановила:

У вересні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Зайченко Г.І. щодо поведінки судді окружного адміністративного суду міста Києва Саніна Б.В., наслідком якої може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Заявниця зазначає, що суддя Санін Б.В., порушуючи вимоги статей 99, 100 Кодексу адміністративного судочинства України, 21 липня 2014 року постановив ухвалу про відкриття провадження у справі № 826/10393/14 за адміністративним позовом ОСОБА\_1 від 18 липня 2014 року, який було подано з порушенням строків для звернення до адміністративного суду. Незважаючи на наявність клопотання представника заявниці (третья особа у даній справі) від 14 серпня 2014 року про залишення адміністративного позову без розгляду, суддя Санін Б.В. продовжував розглядати справу. Також суддя Санін Б.В. відмовив у задоволенні клопотання представника заявниці про відкладення розгляду справи, позбавивши його права на належну підготовку до розгляду справи, та безпідставно визнав обов'язковою явку заявниці в судові засідання. Крім того, на думку заявниці, суддя Санін Б.В. незаконно відмовив у задоволенні клопотання її представника щодо закриття провадження у справі, яка підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства. Заявниця вважає, що між суддею Саніним Б.В. та позивачем і його представниками наявне позасудове спілкування, оскільки у судовому засіданні 14 серпня 2014 року суддя залучив до матеріалів справи надані представниками позивача документи та отримав від них поштові квитанції про відправлення якогось поштового повідомлення.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить притягнути суддю Саніна Б.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд" (далі - Закон), яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Саніна Б.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до окружного адміністративного суду міста Києва 18 липня 2014 року надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Київської міської ради, Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), третя особа на стороні відповідачів – Зайченко Галина Іванівна, про визнання протиправним та скасування рішення Київської міської ради від 29 квітня 2010 року № 701/4139 щодо передачі ОСОБА\_2 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку.

Ухвалою судді Саніна Б.В. від 21 липня 2014 року за вказаною позовною заявою відкрито провадження в адміністративній справі № 826/10393/14 та призначено її розгляд на 05 серпня 2014 року. У мотивувальній частині цієї ухвали суд звернув увагу, що питання поважності причин пропуску строку звернення до суду з даним адміністративним позовом буде вирішуватися в судовому засіданні.

Направлену третій особі ОСОБА\_2 повістку про виклик у судове засідання отримано 01 серпня 2014 року, що підтверджується копією рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення.

За клопотанням відповідача призначений на 05 серпня 2014 року розгляд справи відкладено на 14 серпня 2014 року.

Повістку про виклик у судове засідання третьої особи ОСОБА\_2 отримано 08 серпня 2014 року її представником ОСОБА\_3 у приміщенні суду, що підтверджується наявним на зворотньому боці повістки підписом представника ОСОБА\_3.

У судовому засіданні 14 серпня 2014 року представником третьої особи - адвокатом Козій Д.О. заявлено клопотання про відкладення розгляду справи, оскільки вона дізналася про справу лише за декілька годин до її розгляду. Після обговорення цього клопотання суд вирішив на даний момент відмовити у його задоволенні з огляду на завчасне повідомлення іншого представника

ОСОБА\_2 - ОСОБА\_3 про дату та час розгляду справи, яка мала достатньо часу для підготовки до судового засідання.

Після цього адвокат Козій Д.О. заявила клопотання про залишення позовної заяви ОСОБА\_1 без розгляду в зв'язку з пропуском ним встановленого частиною 2 статті 99 Кодексу адміністративного судочинства України шестимісячного строку звернення до адміністративного суду. Суд відклав розгляд цього клопотання до розгляду справи по суті.

Надалі адвокат Козій Д.О. заявила клопотання про закриття провадження у справі, оскільки, на її думку, позов ОСОБА\_1 підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства. Обговоривши це клопотання, суд видалився до нарадчої кімнати, після повернення з якої оголосив вступну та резолютивну частину ухвали про відмову у закритті провадження у справі.

Також адвокат Козій Д.О. подала заперечення на адміністративний позов ОСОБА\_1 та просила в задоволенні його відмовити. Суд залучив подані заперечення до матеріалів справи.

Після заслуховування пояснень представників позивача та відповідачів, залучення до матеріалів справи поданих ними документів, витребування від них додаткових документів, зобов'язання представника третьої особи забезпечити явку в судове засідання третьої особи Зайченко Г.І. та виклику в судове засідання позивача ОСОБА\_1 суд 14 серпня 2014 року оголосив про відкладення розгляду справи на 19 серпня 2014 року.

У своїх поясненнях суддя Санін Б.В. зазначив, що посилення Зайченко Г.І. на те, що суд не має права визнавати обов'язковою її явку в судове засідання, якщо в такому судовому засіданні присутній її представник, є необґрунтованими, оскільки статтею 120 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що суд може постановити ухвалу про обов'язковість особистої участі сторін чи третіх осіб у судовому засіданні. Викликати сторону чи третю особу для особистих пояснень можна і тоді, коли у судовому розгляді беруть участь їхні представники. Оскільки в головуючого судді виникли сумніви щодо пояснень представника третьої особи, з метою з'ясування всіх обставин як щодо подання заяви на отримання земельної ділянки, так і щодо отримання погоджень, було вирішено визнати обов'язковою явку в судове засідання Зайченко Г.І.

Крім того, суддя Санін Б.В. спростував посилення Зайченко Г.І. на існування позасудового спілкування між позивачем та ним. Так, у судовому засіданні 05 серпня 2014 року представник позивача заявив, що з метою забезпечення строків розгляду справи має бажання особисто вручити повістку про виклик у судове засідання Зайченко Г.І. Оскільки частиною 1 статті 35 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено право суду за згодою особи, яка бере участь у справі, видати їй повістку для вручення іншій особі, яка викликається до суду, після судового засідання 05 серпня 2014 року уповноваженому представнику позивача було вручено копію повістки про виклик в судове засідання Зайченко Г.І. для її подальшої передачі адресату. У судовому засіданні 14 серпня 2014 року представником позивача було повідомлено про направлення отриманої повістки Зайченко Г.І. та надано суду відповідний чек поштового відділення.

Повний текст ухвали окружного адміністративного суду міста Києва від 14 серпня 2014 року щодо розгляду клопотання представника третьої особи про закриття провадження у справі виготовлено та підписано суддею Саніним Б.В. 14 серпня 2014 року. У задоволенні цього клопотання відмовлено з посиланням на пункт 12 постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 20 травня 2013 року № 8 "Про окремі питання юрисдикції адміністративних судів", згідно з яким відповідно до положень статей 13, 14 Конституції України, статей 177, 181, 324, глави 30 Цивільного кодексу України, статті 148 Господарського кодексу України власниками землі є держава, Автономна Республіка Крим та територіальні громади. Конституційний Суд України в рішенні від 01 квітня 2010 року № 10-рп/2010 у справі за конституційним поданням Вищого адміністративного суду України щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 143 Конституції України, пунктів "а", "б", "в", "г" статті 12 Земельного кодексу України, пункту 1 частини першої статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України вирішив, що органи місцевого самоврядування у земельних відносинах з громадянами та юридичними особами, в тому числі щодо вирішення питань розпорядження, передачі у власність, у користування земельних ділянок, а також їх вилучення, виступають виключно як суб'єкти владних повноважень. Земельні спори фізичних чи юридичних осіб з органом місцевого самоврядування як суб'єктом владних повноважень, пов'язані з оскарженням його рішень, дій чи бездіяльності, належать до публічно-правових спорів, на які поширюється юрисдикція адміністративних судів.

У судовому засіданні 19 серпня 2014 року представником третьої особи - адвокатом Козій Ю.О. заявлено відвід судді Саніну Б.В. у зв'язку з незадоволенням поданих клопотань про залишення позовної заяви без розгляду, відкладення розгляду справи та закриття у ній провадження. У цьому судовому засіданні суд оголосив вступну та резолютивну частину ухвали про відмову у задоволенні заяви про відвід судді. Повний текст цієї ухвали виготовлено та підписано суддею Саніним Б.В. 20 серпня 2014 року. Відмовляючи у задоволенні заяви про відвід судді, суд дійшов висновку про відсутність визначених законом обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді та не вбачає визначених законом підстав для задоволення цієї заяви, оскільки порушені третьою особою питання (відмова в задоволенні заявлених клопотань) пов'язані з процедурою розгляду справи і можуть бути вирішені під час судового розгляду справи або оскаржені до судів апеляційної чи касаційної інстанцій у порядку, встановленому процесуальним законодавством, та не можуть свідчити про зацікавленість суду в результатах розгляду справи.

Листом судді Саніна Б.В. від 21 серпня 2014 року повідомлено Кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури Київської області про те, що у судовому засіданні 19 серпня 2014 року представником третьої особи - адвокатом Козій Ю.О. було заявлено відвід судді Саніну Б.В. При цьому адвокат Козій Ю.О. наголосила, що у разі неприйняття рішення про самовідвід судді нею буде вжито всіх можливих заходів для притягнення його до кримінальної та дисциплінарної відповідальності, на підтвердження чого додала заяву про кримінальне правопорушення та скаргу щодо неналежної поведінки судді. Також адвокат вказала, що додані до заяви про відвід судді документи будуть обов'язково подані

до Генеральної прокуратури України та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у разі незаявлення суддею Саніним Б.В. самовідводу у справі № 826/10393/14. Крім того, під час виходу судді Саніна Б.В. до нарадчої кімнати для вирішення заявленого питання про відвід судді адвокат Козій Д.О. привселюдно повідомила про наявність у неї телефонного номеру народного депутата України, яким у разі необхідності буде встановлено контроль за кримінальним розслідуванням та дисциплінарним провадженням за поданими нею заявою та скаргою. Такі дії адвоката Козій Д.О. суд розцінює не лише як тиск на суддю, а й позапроцесуальне втручання у судовий розгляд справи, у зв'язку з чим просить надати правову оцінку правомірності її дій.

Постановою окружного адміністративного суду міста Києва від 17 вересня 2014 року у справі № 826/10393/14 позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено, визнано протиправним та скасовано оскаржуване рішення Київської міської ради. У мотивувальній частині цієї постанови зазначено, що в судовому засіданні було визнано поважною причину пропуску строку звернення позивача до адміністративного суду.

У своїх поясненнях суддя Санін Б.В. вказав, що питання поважності пропуску строку звернення до суду було вирішено в судовому засіданні з урахуванням отримання позивачем 13 листопада 2013 року відповіді із Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на подану 15 листопада 2013 року заяву про передання позивачу безкоштовно у приватну власність земельної ділянки, подальшого його звернення з листом від 26 листопада 2013 року до Київської міської ради для вирішення даного питання, проведення 25 грудня 2013 року працівниками Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) обстеження земельної ділянки. При цьому суд прийняв до уваги пояснення позивача, який вважав, що після встановлення представниками вказаного Департаменту факту розміщення житлового будинку на виділеній Зайченко Г.І. земельній ділянці Київською міською радою буде вирішено його питання. Однак станом на дату звернення позивача до суду жодного проекту рішення розроблено не було, питання про відміну оскаржуваного рішення на розгляд депутатам Київської міської ради не виносилось.

Постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 04 грудня 2014 року апеляційну скаргу Зайченко Г.І. задоволено, постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 17 вересня 2014 року у справі № 826/10393/14 скасовано та ухвалено нову постанову про відмову в задоволенні позовних вимог ОСОБА\_1. Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що на час прийняття оскаржуваного рішення позивач будь-яких прав на земельну ділянку як покупець (власник) будинку не набув. Отже, оскаржуваним рішенням не порушувалися права чи інтереси позивача, відповідно і відсутні підстави їх судового захисту. З викладеного вбачається, що суд першої інстанції вирішував спір помилково, вважаючи наявним право позивача на користування земельною ділянкою. При цьому порушень судом першої інстанції норм процесуального права при вирішенні питання щодо поважності пропуску строку звернення позивача до адміністративного суду та віднесення спору у даній справі до публічно-правових

спорів, на які поширюється юрисдикція адміністративних судів, судом апеляційної інстанції не встановлено.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Оскарживши постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 17 вересня 2014 року у справі № 826/10393/14 в апеляційному порядку, Зайченко Г.І. реалізувала своє право на оскарження судового рішення суду першої інстанції.

Умисного порушення суддею Саніним Б.В. норм права чи неналежного його ставлення до службових обов'язків судом апеляційної інстанції не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Саніна Б.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Саніна Богдана Володимировича за зверненням Зайченко Г.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.І. Мішин

Т.С. Шилова

С.О. Щотка