



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 січня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 3/дп-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів колегії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Прилипка С.М. - доповідача,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно:

суддів апеляційного суду Луганської області Кошелєва Бориса Федоровича, Кравченко Ніни Володимирівни, Туренка Сергія Івановича, Бас Ольги Євгенівни, Батяшової Любові Олексіївни, Галан Ніни Миколаївни, Загородньої Тетяни Василівни, Кравченко Тетяни Дмитрівни, Медведєва Андрія Михайловича, Пащенко Лариси Вікторівни, Реуса Євгена Валерійовича, Рубльової Ольги Григорівни, Ступіної Яни Юріївни, Запорожченко Олени Олександрівни, Зінченко Тетяни Олексіївни,

суддів Луганського окружного адміністративного суду Качуріної Людмили Сагідбатдалівни, Лагутіна Антона Анатолійовича, Кравцової Наталії Валеріївни, Трифанової Світлани Сабіржанівни, Островської Олени Петрівни, Каюди Андрія Миколайовича, Солоніченко Оксани Вікторівни, Ушакова Тараса Сергійовича. Цицюри Ольги Олександрівни, Ципко Олени Валентинівни,

судді Брянківського міського суду Луганської області Крупинської Оксани Юріївни,

суддів Алчевського міського суду Луганської області Жогіної Любові Олександрівни, Карасьової Надії Петрівни;

судді Жовтневого районного суду міста Луганська Кузьменка Артема Миколайовича,

судді Стахановського міського суду Луганської області Шаргаровської Валентини Іванівни,

відкрити за зверненнями Вищої ради юстиції, Голови Верховної Ради України Гройсмана В.Б., голови Луганського окружного адміністративного суду Чиркіна С.М.,

встановила:

В листопаді 2015 року, квітні та серпні 2016 року до Комісії надійшли звернення Вищої ради юстиції, Голови Верховної Ради України Гройсмана В.Б., голови Луганського окружного адміністративного суду Чиркіна С.М. щодо поведінки вищевказаних суддів.

У цих зверненнях наводиться інформація про невиконання суддями своїх службових обов'язків, а також щодо можливої співпраці суддів із так званою самопроголошеною «Луганською народною республікою», що є підставою для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням викладених обставин, заявники просять Комісію притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Рішеннями Комісії від 16.09.2016 № 1564/дп-16 та від 28.09.2016 № 1776/дп-16 відкрито дисциплінарні справи стосовно вказаних суддів (рішенням Комісії від 14.12.2016 № 1924/дп-16 вказані дисциплінарні справи об'єднано).

Вирішуючи питання про порядок розгляду дисциплінарної справи, Комісія виходила з такого.

30.09.2016 Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 № 2453-VI втратив чинність та набрав чинності Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016 № 1402-VIII.

Згідно з положеннями, передбаченими абзацом 2 пункту 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1402-VIII, у разі, якщо на день набрання чинності цим законом Вищою кваліфікаційною комісією суддів України прийнято рішення про відкриття дисциплінарної справи, така справа розглядається колегіями Комісії, визначеними за її рішеннями, у порядку, що діяв на день відкриття дисциплінарної справи. Ухвалюючи рішення за результатами розгляду таких дисциплінарних справ, Вища кваліфікаційна комісія суддів України застосовує дисциплінарні стягнення, визначені цим законом.

Отже, на виконання зазначених вимог Комісія здійснює розгляд дисциплінарної справи у порядку, передбаченому Законом № 2453-VI, та застосовує дисциплінарні стягнення, визначені Законом № 1402-VIII.

Вищезазначені судді про дату, час і місце розгляду дисциплінарної справи завчасно повідомлені шляхом публікації відповідного оголошення на сайті Комісії.

На засідання Комісії вказані судді повторно не з'явилися, про причини неявки Комісію не повідомили, пояснень щодо суті звернень не надали.

Заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія встановила таке.

Серед зазначених у поданих до Комісії зверненнях 6 суддів призначені на посаду Президентом України строком на п'ять років, а саме: судді Луганського окружного адміністративного суду Лагутін А.А., Кравцова Н.В., Каюда А.М., Цицюра О.О. призначені на посаду судді Указом Президента України від 18.06.2010 № 713/2010, а суддя цього ж суду Ципко О.В. - Указом Президента України від 29.10.2009 № 881/2009, суддя Брянківського міського суду Луганської області Крупинська О.Ю. призначена на посаду судді Указом Президента України від 11.10.2010 № 950/2010. Решта суддів обрані Верховною Радою України на посаду судді безстроково.

Судді, щодо яких розглядається дисциплінарна справа, окрім судді Луганського окружного адміністративного суду Ципко О.В., подали заяви про звільнення з посади судді за власним бажанням або у відставку, 13 з яких перебувають на розгляді у Вищій раді юстиції, 16 – на розгляді у Верховній Раді України. Усі ці заяви не реалізовано у зв'язку із передачею матеріалів до Комісії для додаткової перевірки, а судді, які їх подали, є суддями України.

Стосовно суддів апеляційного суду Луганської області Кошелева Б.Ф., Кравченко Н.В., Туренка С.І., Бас О.С., Батяшової Л.О., Галан Н.М., Загородньої Т.В., Кравченко Т.Д., Медведєва А.М., Пашенко Л.В., Реуса Є.В., Рубльової О.Г., Ступіної Я.Ю., Запорожченко О.О., Зінченко Т.О. встановлено таке.

Указом Президента України від 12.11.2014 № 867/2014 у зв'язку із проведенням антитерористичної операції змінено місце знаходження апеляційного суду Луганської області та переміщено його до міста Северодонецьк Луганської області.

Згідно із розпорядженням Вишого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16.02.2015 № 11/0/38-1 листом апеляційного суду Луганської області від 10.02.2015 повідомлено про створення і забезпечення належних умов для здійснення правосуддя суддями вказаного суду, у зв'язку із чим роботу цього суду відновлено з 17.02.2015.

Проте, відповідно до відомостей, наданих у листах Територіального управління Державної судової адміністрації України в Луганській області та голови апеляційного суду Луганської області вищевказані судді з дати відновлення роботи апеляційного суду Луганської області до теперішнього часу не приступили до виконання своїх службових обов'язків, до нового місця розташування суду не переїхали, правосуддя не здійснюють.

При цьому судді Кошелєв Б.Ф., Бас О.Є., Батяшова Л.О., Галан Н.М., Загородня Т.В., Кравченко Т.Д., Медведєв А.М., Реус Є.В., Рубльова О.Г., Ступіна Я.Ю., Запорожченко О.О., Зінченко Т.О. не надали документи, що підтверджують згоду на переїзд до нового місця розташування апеляційного суду Луганської області.

Суддя Пащенко Л.В. надала згоду на переїзд до нового місця розташування суду, але після виходу із щорічної відпустки з 11.12.2014 року не приступила до виконання своїх обов'язків.

Суддя Кравченко Н.В. також надала згоду на переїзд до нового місця розташування суду, але після виходу із щорічної основної відпустки та відпустки без збереження заробітної плати з 01.09.2015 до виконання своїх обов'язків не приступила.

На підтвердження вказаних відомостей головою апеляційного суду Луганської області надано копії актів про відсутність суддів на робочому місці та копії табелів обліку використання робочого часу судьями такого суду.

Крім цього, відповідно до листа голови апеляційного суду Луганської області судді Батяшова Л.О., Загородня Т.В., Кравченко Т.Д., Реус Є.В., Рубльова О.Г., Запорожченко О.О. не подали відповідні заяви у строк, визначений пунктом 9 Порядку проведення перевірки достовірності відомостей щодо застосування заборон, передбачених частиною 3 або 4 статті 1 Закону України «Про очищення влади», затвердженого постановою КМУ від 16.10.2014 № 563.

Про вказане головою апеляційного суду Луганської області було повідомлено Міністерство юстиції України.

Під час проведення вищезазначеної перевірки суддів Галан Н.М., Медведєва А.М. встановлено недостовірність відомостей, визначених пунктом 2 частини 5 статті 5 Закону України «Про очищення влади», у зв'язку із чим апеляційним судом Луганської області було надіслано до Міністерства юстиції України та Територіального управління Державної судової адміністрації України у Луганській області копії висновків про результати такої перевірки.

Згідно із відомостями, наданими Службою безпеки України, суддя Кошелєв Б.Ф. перебуває на тимчасово окупованій території Луганської області та приймає участь у розробці нормативно-правових актів самопроголошеної республіки; на початку створення судової гілки влади «ЛНР» суддя Кошелєв Б.Ф. був кандидатом на посаду голови Вищого суду «ЛНР», а на теперішній час працює спеціалістом одного з підрозділів Судового департаменту «ЛНР» (лист СБУ від 04.12.2015, лист Управління СБУ в Луганській області від 10.10.2016).

Згідно з інформацією, наданою в мережі Інтернет, яку підтверджено Службою безпеки України та прокуратурою Луганської області (лист прокуратури Луганської області від 29.04.2016, лист Департаменту контррозвідки СБУ від 15.07.2016), судді Туренко С.І., Галан Н.М., Пащенко Л.В. Кравченко Н.В., перебуваючи у місті Луганськ, беруть участь у створенні так званого «законодавства ЛНР», зокрема, «земельного, сімейного, цивільного та цивільно-процесуального кодексів самопроголошеної республіки «ЛНР» (<https://nslnr.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/zakonoproekty/1659/>, <https://nslnr.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/zakonoproekty/1866/>, <https://nslnr.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/zakonoproekty/1940/>).

Відповідно до інформації, наданої в мережі Інтернет, суддю Реуса Є.В. «постановлением Совета министров ЛНР» від 22.12.2015 в якості представника «Міністерства юстиції ЛНР» призначено членом міжвідомчої комісії з питань акредитації гуманітарних місій.

Стосовно суддів Луганського окружного адміністративного суду Качуріної Л.С., Лагутіна А.А., Кравцової Н.В., Трифанової С.С., Островської О.П., Каюди А.М., Солоніченко О.В., Ушакова Т.С., Цицюри О.О., Ципко О.В. перевіркою встановлено таке.

Указом Президента України від 12.11.2014 № 866/2014 та постановою КМУ від 07.11.2014 № 595 у зв'язку із проведенням антитерористичної операції змінено місце знаходження Луганського окружного адміністративного суду, який переміщено до міста Северодонецьк Луганської області.

Відповідно до повідомлень голови Луганського окружного адміністративного суду наказом в.о. голови суду № 36/С-од було відновлено роботу Луганського окружного адміністративного суду з 17.11.2014.

Згідно із зазначеним наказом суддям та працівникам апарату суду необхідно було прибути до міста Северодонецьк та приступити до роботи у строк до 20.11.2014.

Усім суддям було направлено смс-повідомлення про необхідність явки 19.11.2014 до міста Северодонецьк на збори суддів.

Проте, вищезазначені судді не надали заяви, що підтверджують згоду на переїзд до нового місця розташування Луганського окружного адміністративного суду, та з листопада 2014 року до теперішнього часу не приступили до виконання своїх службових обов'язків, до нового місця розташування суду не переїхали, правосуддя не здійснюють.

На підтвердження вказаних відомостей головою Луганського окружного адміністративного суду надано копії актів про відсутність суддів на робочому місці та копії табелів обліку використання робочого часу суддями цього суду.

Крім цього, головою Луганського окружного адміністративного суду повідомлено про те, що вказані судді не подали відповідні заяви у строк, визначений пунктом 9 Порядку проведення перевірки достовірності відомостей щодо застосування заборон, передбачених частиною 3 або 4 статті 1 Закону України «Про очищення влади», затвердженого постановою КМУ від 16.10.2014 № 563.

Про вказане головою Луганського окружного адміністративного суду було повідомлено Міністерство юстиції України.

Згідно із відомостями, наданими в мережі Інтернет, суддю Луганського окружного адміністративного суду Качуріну Л.С. указом так званого «Глави Луганской Народной Республики» призначено на посаду голови Артемівського районного суду міста Луганська («ЛНР»), суддю Лагутіна А.А. – на посаду голови Краснодонського міськрайонного суду «ЛНР», суддю Кравцову Н.В. – на посаду заступника голови Ленінського районного суду міста Луганська («ЛНР»), суддю Каюду А.М. – на посаду судді Ленінського районного суду міста Луганська («ЛНР») (фотозвіт прийняття присяги судді «ЛНР»: <http://lug-info.com/news/one/sudi-gorodskikh-raionnykh-i-voennogo-sudov-prinyali-prisyagu-v-prisutstvii-glavy-lnr-foto-7218>; <https://youtu.be/H3gAseUZSN0?t=2m30s>; <http://lug-info.com/news/one/sudi-leninskogo-i-artemovskogo-sudov-luganska-prinesli-prisyagu-16678>).

Вказане підтверджено Управлінням СБУ в Луганській області (лист від 10.10.2016) та Департаментом контррозвідки СБУ (лист від 19.10.2016).

Крім цього, суддя Трифанова С.С. допустила поведінку, що підриває авторитет правосуддя в питаннях дотримання етичних норм та стандартів поведінки судді, а саме: згідно із інформацією, наданою в мережі Інтернет, суддею Трифановою С.С. було зроблено публічні висловлювання відносно політичної ситуації, яка склалася в країні, та висловлено позицію щодо нелегітимності української влади та незаконності її дій на території Донбасу.

Відповідно до статті 17 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням XI (чергового) з'їзду суддів України від 22.02.2013, суддя має право брати участь у громадській діяльності, публічних заходах, якщо вони не завдають шкоди його статусу, авторитету суду і не можуть вплинути на здійснення правосуддя, проте повинен уникати взаємовідносин, які можуть вплинути на незалежність та неупередженість судді.

Коментарем до Кодексу суддівської етики, затвердженим рішенням Ради суддів України від 04.02.2016 № 1, роз'яснено положення вказаної статті кодексу та зазначено, що суддя, як і кожний громадянин, має право на свободу вираження думок, проте він не повинен публічно висловлювати свою думку щодо політичних питань, якщо такі стали предметом судового

розгляду, або з приводу політичної ситуації, яка склалася в країні, не має права обговорювати ці питання з учасниками судового провадження.

Стосовно судді Брянківського міського суду Луганської області Крупинської О.Ю. перевіркою встановлено таке.

Згідно з Розпорядженням голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 02.09.2014 № 27/0/38-14р роботу Брянківського міського суду Луганської області тимчасово припинено у зв'язку із неможливістю здійснювати правосуддя із-за бойових дій, що відбуваються в районі розташування суду.

Положенням про особливий порядок переведення судді до іншого суду у зв'язку із неможливістю здійснення правосуддя на окремих територіях Донецької та Луганської областей, затвердженим рішенням Комісії від 18.12.2014 № 175/пс-14, передбачено спрощений порядок такого переведення.

Проте, згідно із відомостями, наданими Департаментом суддівської кар'єри Комісії, суддя Крупинська О.Ю. до Комісії із заявами про переведення або прикріплення до іншого суду не зверталась.

Відповідно до листа Державної судової адміністрації України суддя Крупинська О.Ю. з дати тимчасового припинення діяльності Брянківським міським судом Луганської області правосуддя не здійснює.

Згідно із відомостями, наданими в мережі Інтернет та підтвердженими Управлінням СБУ в Луганській області (лист від 26.09.2016), суддю Крупинську О.Ю. указом так званого «Глави Луганской Народной Республики» призначено на посаду заступника голови Брянківського міського суду «ЛНР» (відео прийняття присяги судді «ЛНР»: <https://xxivek.net/news/37205>; <http://lug-info.com/news/one/sudi-alchevskogo-i-bryankovskogo-gorodskikh-sudov-prinyali-prisyagu-v-prisutstvii-glavy-lnr-6109>).

Стосовно суддів Алчевського міського суду Луганської області Жогіної Л.О., Карасьової Н.П. перевіркою встановлено таке.

Згідно із розпорядженням голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 02.09.2014 № 27/0/38-14р діяльність Алчевського міського суду Луганської області тимчасово припинено у зв'язку із неможливістю здійснювати правосуддя із-за бойових дій, що відбуваються в районі розташування суду.

Згідно із відомостями, наданими Департаментом суддівської кар'єри Комісії, не зважаючи на встановлений Положенням Комісії від 18.12.2014 № 175/пс-14 спрощений порядок переведення суддів з районів проведення терористичної операції, судді Жогіна Л.О. та Карасьова Н.П. до Комісії із заявами про переведення або прикріплення до іншого суду не звертались.

Відповідно до листів Державної судової адміністрації України та Територіального управління Державної судової адміністрації України в Луганській області вказані судді з дати тимчасового припинення діяльності суду правосуддя не здійснюють.

Згідно із відомостями, наданими в мережі Інтернет, указами так званого «Глави Луганской Народной Республики» суддю Жогіну Л.О. призначено на посаду голови Алчевського міського суду «ЛНР», суддю Карасьову Н.П. – на посаду заступника голови Алчевського міського суду «ЛНР» (відео прийняття присяги судді «ЛНР»: <https://xxivek.net/news/37205>; <http://lug-info.com/news/one/sudi-alchevskogo-i-bryankovskogo-gorodskikh-sudov-prinyali-prisyagu-v-prisutstvii-glavy-lnr-6109>).

Вказане підтвержене органами Служби безпеки України, які повідомили про те, що суддя Карасьова Н.П. на даний час перебуває в місті Алчевськ та надає організаційне сприяння діяльності так званої «ЛНР», а саме: працює на посаді заступника голови Алчевського міського суду «ЛНР», а суддя Жогіна Л.О. здійснює правосуддя від імені незаконно утвореної республіки на посаді голови Алчевського міського суду «ЛНР» (листи Управління Служби безпеки України в Луганській області від 19.01.2016 та Департаменту контррозвідки СБУ від 15.07.2016).

Стосовно судді Жовтневого районного суду міста Луганська Кузьменка А.М. перевіркою встановлено таке.

Згідно із розпорядженням голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 02.09.2014 № 27/0/38-14р діяльність Жовтневого районного суду міста Луганська тимчасово припинено у зв'язку із неможливістю здійснювати правосуддя із-за бойових дій, що відбуваються в районі розташування суду.

Згідно із відомостями, наданими Департаментом суддівської кар'єри Комісії, не зважаючи на встановлений Положенням Комісії від 18.12.2014 № 175/пс-14 спрощений порядок переведення суддів з районів проведення терористичної операції, суддя Кузьменко А.М. із заявами про переведення або прикріплення до іншого суду до Комісії не звертався.

Відповідно до листів Державної судової адміністрації України та Територіального управління Державної судової адміністрації України в Луганській області суддя Кузьменко А.М. з дати тимчасового припинення діяльності Жовтневого районного суду міста Луганська правосуддя не здійснює.

Згідно із відомостями, наданими в мережі Інтернет, указом так званого «Глави Луганской Народной Республики» суддю Кузьменка А.М. призначено на посаду заступника голови Каменнородського районного суду міста Луганська «ЛНР».

Вказані відомості підтвержені Управлінням Служби безпеки України в Луганській області (лист від 01.02.2016).

Стосовно судді Стахановського міського суду Луганської області Шаргаровської В.І. перевіркою встановлено таке.

Згідно із розпорядженням голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 02.09.2014 № 27/0/38-14р діяльність Стахановського міського суду Луганської області тимчасово припинено у зв'язку із неможливістю здійснювати правосуддя із-за бойових дій, що відбуваються в районі розташування суду.

Згідно із відомостями, наданими Департаментом суддівської кар'єри Комісії, не зважаючи на встановлений Положенням Комісії від 18.12.2014 № 175/пс-14 спрощений порядок переведення суддів з районів проведення терористичної операції, суддя Шаргаровська В.І. до Комісії із заявами про переведення або прикріплення до іншого суду не зверталась.

Відповідно до листа Державної судової адміністрації України суддя Шаргаровська В.І. з дати тимчасового припинення діяльності Стахановського міського суду Луганської області правосуддя не здійснює.

Згідно із відомостями, наданими в мережі Інтернет, суддю Шаргаровську В.І. указом так званого «Глави Луганской Народной Республики» призначено на посаду голови Стахановського міського суду «ЛНР» (відео прийняття присяги судді «ЛНР»: <https://glava-lnr.su/content/sudi-stahanova-prinyali-prisyagu>; <http://lug-info.com/news/one/sudi-stakhanovskogo-gorodskogo-suda-prinesli-prisyagu-9430>).

Встановлені в ході перевірки обставини свідчать про неналежну поведінку вказаних суддів, а також дають підстави вважати, що ними вчинено дії, які порочать звання судді та підривають авторитет правосуддя.

Так, згідно із конституційними засадами організації влади в Україні судова влада здійснюється незалежними та безсторонніми судами, утвореними згідно із законом.

Завданням суду є здійснення правосуддя на засадах верховенства права, забезпечення кожному права на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України (стаття 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Конституція України визначає, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Судову владу шляхом здійснення правосуддя в рамках відповідних судових процедур реалізують професійні судді.

Згідно зі статтею 52 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддею є громадянин України, який відповідно до Конституції України та цього Закону призначений суддею, займає штатну суддівську посаду в одному з судів України і здійснює правосуддя на професійній основі.

Статтею 56 такого закону встановлено права та обов'язки судді, відповідно до яких суддя, з-поміж іншого, зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства та додержуватися присяги судді.

Згідно статті 57 вказаного закону України суддя присягає Українському народові об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов'язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя.

Згідно з рішенням Конституційного Суду України від 11.03.2011 № 2-рп/2011 дотримання суддею присяги – його конституційно визначений обов'язок.

Цим же рішенням Конституційного Суду України наголошено, що присяга судді має правову природу одностороннього, індивідуального, публічно-правового, конституційного зобов'язання судді. Дотримання суддею своїх обов'язків є необхідною умовою довіри до суду та правосуддя з боку суспільства.

Статтею 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням XI (чергового) з'їзду суддів України від 22.02.2013, передбачено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Розділом VII Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено порядок звільнення з посади судді суду загальної юрисдикції.

Так, відповідно до статті 112 цього закону суддя суду загальної юрисдикції може бути звільнений органом, який його обрав або призначив, виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України, за поданням Вищої ради правосуддя.

Згідно з частиною 4 статті 116 вказаного закону суддя здійснює свої повноваження до прийняття рішення про його звільнення.

Отже, подання суддею заяви про звільнення з посади за власним бажанням не звільняє його від покладених на нього обов'язків, які суддя зобов'язаний виконувати до прийняття рішення про його звільнення.

Як вбачається з матеріалів перевірки, вказані судді до теперішнього часу не приступили до виконання своїх службових обов'язків, не повідомили про місце свого перебування та причини відсутності на робочому місці; судді місцевих судів, діяльність яких тимчасово припинено, до теперішнього часу не подали до Комісії заяви про переведення.

При цьому, термін повноважень семи з вищеназваних суддів закінчився в 2014 – 2016 роках.

Так, судді апеляційного суду Луганської області Кравченко Н.В., ____ року народження, в 2016 році виповнилося ІНФОРМАЦІЯ_1, що є підставою для припинення повноважень судді (стаття 120 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»); термін повноважень призначених на посаду строком на п'ять років суддів Луганського окружного адміністративного суду Лагутіна А.А., Кравцової Н.В., Каюди А.М., Цицюри О.О. закінчився

18.06.2015, а судді цього ж суду Ципко О.В. - 29.10.2014, п'ятирічний термін повноважень судді Брянського міського суду Луганської області Крупинської О.Ю. закінчився 11.10.2015.

Судді, щодо яких розглядається дисциплінарна справа, станом на день прийняття Комісією рішення з посади не звільнені та перебувають у статусі судді.

Відповідно до пункту 4 частини 1 статті 40 Кодексу законів про працю України та роз'яснень постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами трудових спорів» від 06.11.1992 № 9 відсутність працівника на роботі як протягом усього робочого дня, так і більше трьох годин безперервно або сумарно протягом робочого дня без поважних причин, вважається прогулом.

Отже, відсутність на роботі без поважних причин судді, якого не звільнено з посади, вважається прогулом.

Таким чином, не залежно від того, чи має суддя повноваження здійснювати правосуддя, неявка на роботі протягом тривалого часу без поважних причин та невиконання обов'язків судді, а також сприяння діяльності терористичної організації «ЛНР», в тому числі, здійснення правосуддя від імені самопроголошеної республіки, свідчать про неналежну поведінку судді, з якої вбачаються дії, що порочать звання судді, підривають авторитет правосуддя та порушують присягу судді.

Вказане свідчить про вчинення суддями, щодо яких розглядається дисциплінарна справа, істотного дисциплінарного проступку, що є несумісним зі статусом судді, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 3 частини 1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII, а саме: допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Зважаючи на викладене, Комісія вважає за необхідне притягнути вищевказаних суддів до дисциплінарної відповідальності за допущені проступки з підстав, передбачених пунктом 3 частини 1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII, та застосувати до них дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади судді.

Відповідно до частин 8, 9 статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов'язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов'язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнаний, зокрема, факт допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Комісією під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно вищезазначених суддів враховано характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особу судді, зокрема, характеристики суддів апеляційного суду Луганської області та Луганського окружного адміністративного суду, надані головою та виконуючим обов'язки голови відповідних судів, відсутність у суддів інших дисциплінарних стягнень, а також ступінь їх вини.

Враховуючи, що суддями, щодо яких розглядається дисциплінарна справа, вчинено умисні дії, що порочать звання судді та підривають авторитет правосуддя, та які утворюють склад дисциплінарного проступку, а також, враховуючи негативні наслідки, які настали у зв'язку із цим у виді підриву суспільної довіри до суду. Комісія вважає, що застосування до зазначених суддів більш м'якого стягнення є неспівмірним зі скоєним проступком.

Керуючись статтями 93-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 2453-VI, статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII, Комісія

вирішила:

притягнути до дисциплінарної відповідальності *суддів апеляційного суду Луганської області* Кошелева Бориса Федоровича, Кравченко Ніну Володимирівну, Туренка Сергія Івановича, Бас Ольгу Євгенівну, Батяшову Любов Олексіївну, Галан Ніну Миколаївну, Загородню Тетяну Василівну, Кравченко Тетяну Дмитрівну, Медведєва Андрія Михайловича, Пащенко Ларису Вікторівну, Реуса Євгена Валерійовича, Рубльову Ольгу Григорівну, Ступіну Яну Юріївну, Запорожченко Олену Олександрівну, Зінченко Тетяну Олексіївну, *суддів Луганського окружного адміністративного суду* Качуріну Людмилу Сагідбатдалівну, Лагутіна Антона Анатолійовича, Кравцову Наталію Валеріївну, Трифанову Світлану Сабіржанівну, Островську Олену Петрівну, Каюду Андрія Миколайовича, Солоніченко Оксану Вікторівну, Ушакова Тараса Сергійовича, Цицюру Ольгу Олександрівну, Ципко Олену Валентинівну, *суддю Брянківського міського суду Луганської області* Крупинську Оксану Юріївну, *суддів Алчевського міського суду Луганської області* Жогіну Любов Олександрівну, Карасьову Надію Петрівну; *суддю Жовтневого районного суду міста Луганська* Кузьменка Артема Миколайовича, *суддю Стахановського міського суду Луганської області* Шаргаровську Валентину Іванівну.

Застосовувати дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення *суддів апеляційного суду Луганської області* Кошелева Бориса Федоровича. Кравченко Ніни Володимирівни, Туренка Сергія Івановича, Бас Ольги Євгенівни, Батяшової Любові Олексіївни, Галан Ніни Миколаївни, Загородньої Тетяни Василівни, Кравченко Тетяни Дмитрівни, Медведєва Андрія Михайловича, Пащенко Лариси Вікторівни, Реуса Євгена Валерійовича, Рубльової Ольги Григорівни, Ступіної Яни Юріївни, Запорожченко Олени Олександрівни, Зінченко Тетяни Олексіївни; *суддів Луганського окружного адміністративного суду* Качуріної Людмили Сагідбатдалівни, Лагутіна Антона Анатолійовича, Кравцової Наталії Валеріївни, Трифанової Світлани Сабіржанівни. Островської Олени Петрівни, Каюди Андрія Миколайовича, Солоніченко Оксани Вікторівни, Ушакова Тараса Сергійовича, Цицюри Ольги Олександрівни, Ципко Олени Валентинівни; *судді Брянківського міського суду Луганської області* Крупинської Оксани Юріївни; *суддів Алчевського міського суду Луганської області* Жогіної Любові Олександрівни, Карасьової Надії Петрівни; *судді Жовтневого районного суду міста Луганська* Кузьменка Артема Миколайовича; *судді Стахановського міського суду Луганської області* Шаргаровської Валентини Іванівни з посади.

Суддя може оскаржити рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про притягнення його до дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому законом.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька