



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 404/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Мішина М.І., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Матяш Таїсії Леонідівни за зверненням представника ТОВ «Інтерфлот-продукт» Філіппова Д.М.,

встановила:

У квітні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення представника ТОВ «Інтерфлот-продукт» Філіппова Д.М. щодо поведінки судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Матяш Т.Л., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Заявник зазначає, що суддя Матяш Т.Л. при розгляді справ № 495/7540/13, № 495/3985/13, № 495/7843/13 істотно порушила норми процесуального права, пов'язані, з порушенням правил підсудності чи підвідомчості.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Матяш Т.Л. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

членом Комісії проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Матяш Т.Л. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 24.05.2013 ОСОБА\_1 звернувся до суду з позовом до ПП «Істок-777» Філіппова Д.М., ТОВ «Інтерфлот-продукт» ОСОБА\_2, треті особи — ТОВ «Грін Груп», ТОВ «Істок», Реєстраційна служба Білгород-Дністровського міськрайонного управління юстиції Одеської області про визнання права власності та скасування записів про заборону відчуження майна.

Ухвалою суду від 27.05.2013 відкрито провадження у справі № 495/3985/13 та призначено судові засідання на 07.06.2013.

07.06.2013 розгляд справи відкладено на 25.06.2013 у зв'язку з неявкою сторін.

25.06.2013 розгляд справи відкладено на 08.07.2013 у зв'язку із знаходженням судді Матяш Т.Л. у щорічній відпустці.

Заочним рішенням Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 08.07.2013 позов задоволено.

24.07.2013 до суду надійшла заява Філіппова Д.М. про перегляд заочного рішення від 08.07.2013. Розгляд заяви було призначено на 15.08.2013.

02.08.2013 така ж заява надійшла від ПП «ІСТОК-777».

05.08.2013 ухвалою суду заяви про перегляд заочного рішення були об'єднані в одне провадження.

15.08.2013 судові засідання було відкладено на 03.09.2013 у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ\_1.

03.09.2013 розгляд справи було відкладено на 24.09.2013 за клопотанням представника позивача ОСОБА\_1.

24.09.2013 в судовому засіданні оголошено перерву за клопотанням представника позивача.

Ухвалою від 01.10.2013 заяви Філіппова Д.М. та ПП «Істок-777» про перегляд заочного рішення від 08.07.2013 були залишені без задоволення.

Рішенням апеляційного суду Одеської області від 12.11.2013 заочне рішення суду першої інстанції, в частині визнання за ТОВ «Істок» права власності на об'єкти нерухомого майна, скасовано та ухвалено нове, яким у позові ОСОБА\_1 в цій частині відмовлено.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 12.03.2014 касаційну скаргу ПП «Істок-777» задоволено. Рішення Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 08.07.2013 та рішення апеляційного суду Одеської області від 12.11.2013 скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

Провадження у справі № 495/7540/13 за позовом ОСОБА\_3 до ОСОБА\_4, ТОВ «Істок», Білгород-Дністровського РЕМ про оскарження бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії, третя особа: ТОВ «Ліверман-Україна» було відкрите ухвалою Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 24.09.2013.

25.10.2013 до суду надійшла заява Білгород-Дністровського РЕМ про роз'яснення ухвали суду від 24.09.2013 про забезпечення позову, у задоволенні якої 29.10.2013 суд відмовив.

30.10.2013 судом була розглянута заява відповідача ОСОБА\_4, про відвід судді та ухвалою суду була залишена без задоволення. Однак, зважаючи на скарги суддею заявлено самовідвід по справі.

Ухвалою іншого судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області - Заверюхи В.О. 30.01.2014 позовна заява була залишена без розгляду.

Ухвалою від 03.10.2013 було відкрито провадження у справі № 495/7843/13 за позовом ТОВ «Грін Груп» до Філіппова Д.М., ПП «Істок-777», ТОВ «Південний РКК», ОСОБА\_5 про визнання недійсними договорів оренди.

14.10.2013 справа не розглядалась у зв'язку з відрядженням судді Матяш Т.Л.

28.10.2013 під час розгляду справи, за клопотанням сторін, оголошено перерву у справі.

04.11.2013 в судовому засіданні було розглянуто клопотання директора ПП «Істок-777» Філіппова Д.М. про закриття провадження по справі у зв'язку з невідомістю, та ухвалою суду у задоволенні даного клопотання було відмовлено.

04.11.2013 у справі було ухвалено рішення про задоволення позовних вимог ТОВ «Грін Груп».

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 21.03.2014 апеляційну скаргу ПП «Істок-777» задоволено частково. Рішення Білгород-Дністровського районного суду Одеської області від 04.11.2013 скасовано, провадження у справі за позовом ТОВ «Грін Груп» до Філіппова Д.М., ПП «Істок-777», ТОВ «Південний РКК», ОСОБА\_5 про визнання недійсними договорів оренди закрито.

У вказаній ухвалі зазначено, що рішення суду від 04.11.2013 підлягало скасуванню оскільки питання, яке вирішено цим рішенням, відповідно до ст. 15 ЦПК України, не могло бути розглянуте судом загальної юрисдикції, оскільки спір виник між суб'єктами господарювання, то вирішення даного спору проводиться в порядку господарського судочинства і підлягало розгляду господарським судом.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону, в тому числі розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Встановлені в ході перевірки обставини свідчать про те, що в діях судді Матяш Т.Л. по розгляду справ № 495/7540/13, № 495/3985/13 відсутні ознаки дисциплінарного проступку, однак при вирішенні спору за позовом ТОВ «Грін Груп» до Філіппова Д.М., ПП «Істок-777», ТОВ «Південний РКК», ОСОБА\_5 про визнання недійсними договорів оренди та при ухваленні рішення Білгород-Дністровського районного суду Одеської області від 04.11.2013 судом було вирішено питання, що не підлягало розгляду у порядку цивільного судочинства. Отже, дане судові рішення ухвалено з порушенням правил підвідомчості справи і постановлене поза межами повноважень суду.

Зазначене порушення встановлено при перегляді даного рішення суду в апеляційному порядку.

Вказані дії судді Матяш Т.Л. свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності судді за п. 1 ч. 1 ст. 83 Закону, а саме істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з правилами підсудності чи підвідомчості.

Разом з тим, відповідно до ч. 4 ст. 87 Закону дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів проведеної перевірки вбачається, що з дня вчинення суддею Матяш Т.Л. зазначеного проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці, минуло значно більше одного року, тому у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Матяш Т.Л. належить відмовити, з огляду на вказані обставини.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Матяш Таїсії Леонідівни за зверненням представника ТОВ «Інтерфлот-продукт» Філіппова Д.М.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.І. Мішин

Т.С. Шилова

С.О. Щотка