



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 жовтня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 40/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Донецької області Савковою Світланою Володимирівною у декларації доброчесності судді за 2016 рік,

встановила:

До Комісії 12 квітня 2018 року від Маселка Р.А. надійшла заява щодо проведення перевірки декларації доброчесності судді апеляційного суду Донецької області Савкової С.В. за 2016 рік.

У заяві зазначено, що твердження судді у пунктах 20, 22 декларації доброчесності про дотримання положень професійної етики та нездійснення вчинків, що можуть мати наслідком притягнення її до відповідальності є недостовірними з таких підстав.

На підтвердження своїх доводів заявник посиляється на те, що суддя як головуюча у резонансному кримінальному провадженні «вбивства групи Ендрю» постановила, на його думку, безпідставну ухвалу від 02 березня 2016 року, якою залишено без зміни ухвалу суду першої інстанції про тримання обвинуваченого ОСОБА_1 (учасника АТО) під вартою. Також посиляється на вчинення суддею під час розгляду цієї кримінальної справи дій, що суперечать вимогам КПК України, зокрема, щодо складу суду, відкритості судового процесу, колегіального прийняття рішень, вирішення клопотань.

Заслухавши доповідача, розглянувши повідомлення Маселка Р.А. та провівши перевірку, встановлено таке.

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

Приписами частини шостої статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Абзацом другим підпункту 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України передбачено, що повідомлення, які були предметом дослідження (зокрема на кваліфікаційному оцінюванні судді), повторному розгляду не підлягають і відповідно залишаються без розгляду.

Під час перевірки зазначеної у зверненні інформації встановлено, що рішенням Комісії від 20 січня 2017 року № 4/зп-17 Савкову С.В. було допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

У межах кваліфікаційного оцінювання Громадською радою доброчесності Комісії було надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Савкової С.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 15 травня 2017 року.

На обґрунтування такого висновку Громадською радою доброчесності зазначалось, що 02 березня 2016 року колегією суддів апеляційного суду Донецької області під головуванням судді Савкової С.В. розглядалась апеляційна скарга на обраний запобіжний захід щодо одного з підозрюваних у резонансній справі «вбивства групи Ендрю».

За повідомленням адвоката обвинуваченого суддя, розглядаючи цю справу, системно порушувала норми суддівської етики.

Такі обставини, на думку Громадської ради доброчесності, свідчили про те, що Савкова С.В. у декларації доброчесності кандидата завідомо вказала неправдиві відомості про те, що дотримувалася правил професійної етики і не здійснювала вчинків, що можуть мати наслідком притягнення її до відповідальності.

На засіданні у пленарному складі 07 червня 2017 року Комісія, врахувавши пояснення Савкової С.В., надавши оцінку фактам, викладеним Громадською радою доброчесності, визнала висновок про невідповідність Савкової С.В. критеріям професійної етики та доброчесності неприйнятним і таким, що ґрунтується на правовій оцінці законності судового рішення та процесуальних дій судді/суду під час здійснення судочинства. Також встановлено, що суддя діяла у спосіб та у межах повноважень, передбачених законом.

Рішенням Комісії від 07 червня 2017 року № 98/вс-17 Савкову С.В. за критеріями професійної етики та доброчесності визнано такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи, що повідомлення Маселка Р.А. стосовно перевірки достовірності відомостей, вказаних суддею Савковою С.В. у декларації доброчесності за 2016 рік, за своїм змістом аналогічне інформації, зазначеній у висновку Громадської ради доброчесності від 15 травня 2017 року, членом якої є заявник, і ця інформація була предметом дослідження та розгляду Комісії, вона повторному розгляду не підлягає, а отже, повідомлення Маселка Р.А. слід залишити без розгляду.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

залишити без розгляду повідомлення Маселка Романа Анатолійовича щодо інформації, яка може свідчити про недостовірність тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Донецької області Савковою Світланою Володимирівною у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова