



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

19 квітня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 40/зп-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про внесення змін до Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами),

встановила:

13 жовтня 2016 року Комісією затверджено Регламент Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Регламент), розроблений на виконання Закону України від 02 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон).

Статтею 87 Закону передбачено утворення Громадської ради доброчесності з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання.

Відповідно до частини шостої вказаної статті Закону Громадська рада доброчесності: збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді); надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді); надає, за наявності відповідних підстав, Комісії висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді або до суддівського досьє; делегує уповноваженого представника для участі у засіданні Комісії щодо кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді).

Згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя

(кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Підпунктом 4.5.1 пункту 4.5 розділу IV Регламенту визначено, що у разі неявки на засідання його учасника, належним чином повідомленого (запрошеного), або за відсутності у представника відповідних повноважень головуєчий ставить на обговорення пропозицію щодо можливості розгляду питання за відсутності учасника засідання.

Відповідно до статті 85 Закону одним з етапів кваліфікаційного оцінювання є дослідження досьє та проведення співбесіди. Частиною дев'ятою зазначеної статті Закону передбачено, що співбесіда полягає в обговоренні результатів дослідження досьє.

З метою забезпечення участі представників Громадської ради доброчесності в засіданні Комісії з питань дослідження досьє та проведення співбесіди із суддями (кандидатами на посаду судді), визначення порядку розгляду питання щодо підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді у разі наявності висновку про невідповідність його критеріям професійної етики та доброчесності, а також визначення порядку розгляду питання дослідження досьє та проведення співбесіди під час проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді на засіданні Комісії член Комісії Макарчук М.А. запропонував внести зміни до Регламенту щодо визначення прав уповноваженого представника Громадської ради доброчесності в засіданнях Комісії з питань дослідження досьє та проведення співбесіди із суддями (кандидатами на посаду судді), порядку розгляду питання дослідження досьє та проведення співбесіди з кандидатами на посаду судді під час проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді стосовно явки такого кандидата на засідання Комісії, а також порядку проведення голосування щодо підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді у разі наявності висновку Громадської ради доброчесності щодо невідповідності такого судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Обговоривши зазначене питання, Комісія дійшла висновку про необхідність підтримання пропозицій та внесення відповідних змін до Регламенту.

Керуючись статтями 92, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

внести до розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами), такі зміни:

доповнити пункт 4.4 підпунктом 4.4.4 такого змісту:

«4.4.4. Уповноважений представник Громадської ради доброчесності під час засідання має право:

1) оголосити попередньо надану Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності;

2) надавати пояснення стосовно наданої Комісії інформації або висновку щодо судді (кандидата на посаду судді);

3) з дозволу головуючого поставити запитання судді (кандидату на посаду судді) в межах наданої Комісії інформації або висновку щодо судді (кандидата на посаду судді);

4) надати відповідь на поставлене йому запитання.»;

доповнити підпункт 4.5.1 пункту 4.5 абзацом другим такого змісту:

«Під час проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді явка кандидата на посаду судді на засідання Комісії з питання дослідження досьє та проведення співбесіди є обов'язковою. Неявка кандидата на посаду судді на засідання Комісії є підставою для припинення його участі у конкурсі.»;

доповнити пункт 4.10 підпунктом 4.10.3 такого змісту:

«4.10.3. У випадку, встановленому абзацом другим частини першої статті 88 Закону, проводиться голосування із зазначенням його результатів у рішенні Комісії.»

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка