



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 412/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Мішина М.І., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Красноградського районного суду Харківської області Дудченка Віталія Олександровича за скаргою представника ВДАІ з обслуговування міста Полтави УДАІ УМВС України в Полтавській області Косенко І.В.,

встановила:

У березні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга представника ВДАІ з обслуговування міста Полтави УДАІ УМВС України в Полтавській області Косенко І.В. стосовно неналежної поведінки судді Красноградського районного суду Харківської області Дудченка В.О. при здійсненні правосуддя у справі за позовом ОСОБА_1 до інспектора ДПС ГДПС ВДАІ міста Полтави УМВС старшого прапорщика міліції Краски М.С. (далі - інспектор ДПС ГДПС ВДАІ міста Полтави) про скасування постанови.

Заявник вважає постанову Красноградського районного суду Харківської області від 2 лютого 2015 року про задоволення позову ОСОБА_1 такою, що ухвалена у цій справі з порушенням норм матеріального та процесуального права. Крім того, вказує на неповідомлення належним чином інспектора ДПС ГДПС ВДАІ міста Полтави про судові засідання, проведене у справі 30 січня 2015 року.

З огляду на це, заявник просить притягнути суддю Дудченка В.О. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону “Прикінцеві та перехідні положення”, розгляд заяв і скарг поданих, а

дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих де набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скарзі даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дудченка В.О. необхідно відмовити з таких підстав.

За матеріалами перевірки, в провадженні судді Красноградського районного суду Харківської області Дудченка В.О. перебувала адміністративна справа за позовом ОСОБА_1 до інспектора ДПС ГДПС ВДАІ міста Полтави про скасування постанови про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за частиною другою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КпАП) та накладення адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 425 гривень.

Ухвалою судді від 22 січня 2015 року у цій справі відкрито провадження, з продовженням її розгляду, відповідно до частини першої статті 171-2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), який призначено на 30 січня 2015 року.

Зі змісту ухвали Красноградського районного суду Харківської області від 30 січня 2015 року, цього дня в судове засідання сторони не з'явилися, причини неявки не повідомили. Враховуючи ж відсутність даних про отримання сторонами судових повісток, справу призначено до розгляду на 2 лютого 2015 року.

Постановою Красноградського районного суду Харківської області від 2 лютого 2015 року позов ОСОБА_1 задоволено. Скасовано постанову інспектора ДПС ГДПС ВДАІ міста Полтави від 10 січня 2015 року серія ПС1 № 857723 про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності, передбаченої частиною другою статті 122 КпАП, та накладення на нього адміністративного стягнення у виді штрафу в сумі 425 гривень, а провадження у справі закрито на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КпАП — за відсутністю події та складу адміністративного правопорушення.

Заявник вважає цю постанову такою, що ухвалена з порушенням норм матеріального та процесуального права, посилаючись на правомірність постанови інспектора ДПС ГДПС ВДАІ міста Полтави про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності.

Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства, згідно з пунктом 8 частини третьої

статті 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, право на яке учасники судового процесу та інші особи, відповідно до статті 14 Закону, реалізують в порядку, встановленому процесуальним законом.

Отже, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження в будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним порядком у справі не допускається.

Оскільки ж Комісія не є органом правосуддя, то вона і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням і процесуальним діям судді.

Посилання заявника про неповідомлення інспектора ДПС ГДПС ВДАІ міста Полтави про судове засідання 30 січня 2015 року до уваги не приймаються, оскільки, як зазначалося, цього дня розгляд справи не відбувся через відсутність даних про отримання сторонами судових повісток.

Суддя Дудченко В.О. у своїх письмових поясненнях вказав й про повідомлення інспектора ДПС ГДПС ВДАІ міста Полтави про судове засідання 2 лютого 2015 року (в яке він також не з'явився), роз'яснивши, що, враховуючи скорочені строки розгляду такої категорії справ, отримання інспектором судової повістки було перевірено через офіційний сайт Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта», за даними якого вона вручена за довіреністю 30 січня 2015 року об'єктом поштового зв'язку Полтава-8 з індексом 36008, що підтверджується відповідною роздрукованою, яка була долучена до матеріалів справи та до пояснень судді. Крім цього, суддя Дудченко В.О. зазначив про наявність тиску на суддів Красноградського районного суду Харківської області саме з боку представника ВДАІ з обслуговування міста Полтави УДАІ УМВС України в Полтавській області, яка, у разі ухвалення рішень про скасування постанов інспекторів в аналогічних справах, неодноразово телефонувала до суду та погрожувала написанням відповідних скарг на суддів, які ухвалювали такі рішення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді, визначені статтею 83 Закону.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на те, що скарга представника ВДАІ з обслуговування міста Полтави УДАІ УМВС України в Полтавській області Косенко І.В. відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Дудченка В.О. не містить, підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності не вбачаю.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Красноградського районного суду Харківської області Дудченка Віталія Олександровича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.І. Мішин

Т.С. Шилова

С.О. Щотка