



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 413/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Мішина М.І., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької Ірини Олександрівни за скаргами Заступника директора ТОВ “КС-МЕГАТРЕЙД” Кравця С.Г.,

встановила:

У березні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли скарги Заступника директора ТОВ “КС-МЕГАТРЕЙД” Кравця С.Г. щодо поведінки судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької І.О.

Заявник зазначає, що суддею Лозицькою І.О., під час розгляду 2 березня 2015 року справи № 804/2609/15 порушено норми процесуального права, зокрема відхилено клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку із зміною предмета позову; через відсутність відповідача; для подання в письмовій формі заяви про відвід. До того ж, в цей день розгляд справи розпочато на 40 хвилин пізніше, ніж було зазначено в судовій повістці.

З урахуванням викладених обставин, просить притягнути суддю Лозицьку І.О. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону “Прикінцеві та перехідні положення”, розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скаргах даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лозицької І.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької І.О. перебувала справа № 804/2609/15 за позовом ТОВ "КС-МЕГАТРЕЙД" до Новомосковської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Дніпропетровській області про визнання дій протиправними.

Ухвалою судді від 13 лютого 2015 року було відкрито провадження у справі та призначено її до судового розгляду на 2 березня 2015 року.

Суддя Лозицька І.О. надала письмові пояснення, в яких зазначила, що сторони були належним чином повідомлені про дату та час розгляду справи. 27 лютого 2015 року до суду від відповідача факсимільним зв'язком надійшли заперечення на позов, а 2 березня 2015 року - клопотання про розгляд справи за його відсутності. Представник позивача, який з'явився в назначений день в судові засідання заперечив проти цього клопотання та просив відкласти розгляд справи, однак йому було відмовлено, оскільки це право відповідача (частина четверта статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України, далі - КАС України), крім того, на момент вирішення клопотання відповідача були відсутні підстави для визнання його участі в судовому засіданні обов'язковою.

Стосовно ж доводів заявника щодо початку розгляду справи із запізненням, суддя пояснила, що 2 березня 2015 року проводилась Головою суду оперативна нарада, про що було попереджено представника позивача перед судовим засіданням, а відразу ж, по її закінченню, розпочався розгляд справи.

Доводи ж заявника щодо незадоволення клопотання про відкладення розгляду справи 2 березня 2015 року у зв'язку із зміною предмета позову, суддя вважає безпідставними, оскільки жодних клопотань з підстав зміни предмета позову до початку судового розгляду не заявлялось, представник позивача просив лише відкласти розгляд справи з підстав неявки відповідача. До того ж, суддя зауважив, що отримавши під розписку повістку в судові засідання на 2 березня 2015 року в приміщенні суду 19 лютого 2015 року, позивач мав час для подання до суду заяв про зміну чи уточнення позовних вимог, однак цього не зробив.

Суддя Лозицька І.О. заперечила й доводи щодо відхилення клопотання про відкладення розгляду справи для подання в письмовій формі заяви про відвід судді, вказавши що на стадії з'ясування судом питання про наявність відводів, представник позивача їх не заявив та зазначив, що довіряє суду. Надаючи ж пояснення по суті позову, ним заявлено усне клопотання про відвід судді, втім йому роз'яснено, що заява про відвід судді повинна бути подана у письмовій формі із обґрунтуванням мотивів та підстав для відводу. Так, з метою надання представнику позивача можливості для підготовки вмотивованої заяви про відвід судді та додаткового виклику в судові засідання відповідача, в судовому засіданні 2 березня 2015 року оголошено перерву до 23 березня 2015 року.

Відповідно до частини третьої статті 30 КАС України, відвід повинен бути вмотивований і заявлений до початку судового розгляду адміністративної справи по суті у письмовій формі з обґрунтуванням підстав для відводу.

Отже, дії судді Лозицької І.О. ґрунтуються на вимогах процесуального закону.

З довідки про рух справи, наданої суддею Лозицькою І.О., вбачається, що 23 березня 2015 року в судове засіданні позивач не з'явився, будь-яких клопотань чи заяв не надав, у зв'язку з чим оголошено перерву до 30 березня 2015 року, про що його повідомлено факсимільним повідомленням. В назначений день позивач засобами факсимільного зв'язку надіслав заяву про відвід судді, в якій просив розглянути дану заяву за його відсутності. Цього ж дня надійшло клопотання відповідача про розгляд справи за його відсутності.

Ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 30 березня 2015 року у задоволенні заяви ТОВ "КС-МЕГАТРЕЙД" про відвід судді відмовлено.

Постановою суду від 15 квітня 2015 року ТОВ "КС-МЕГАТРЕЙД" відмовлено у задоволенні позовних вимог. Вказана постанова, як зазначила суддя Лозицька І.О. в своїх поясненнях, ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 28 січня 2016 року залишена без змін.

За матеріалами перевірки, доводи заявника щодо порушення суддею Лозицькою І.О. норм процесуального права при здійсненні правосуддя не знайшли свого підтвердження.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки доводи заявника не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Лозицької І.О., підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької Ірини Олександрівни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.І. Мішин

Т.С. Шилова

С.О. Щотка