



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 419/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Ізмайлова Ільдара Камільовича за зверненнями Колесніченка С.В.,

встановила:

У липні та серпні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення Колесніченка С.В. щодо поведінки судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Ізмайлова І.К.

У зверненнях Колесніченка С.В. йдеться про порушення суддею Ізмайловим І.К. строків розгляду скарги від 03.03.2014 на бездіяльність слідчого СВ Орджонікідзевського РВ ХГУ ГУМВС України у Харківській області щодо нерозгляду ОСОБА_1 клопотань про проведення певних слідчих дій та ненадання ОСОБА_1 копії рішення про припинення кримінального переслідування стосовно приватного нотаріуса ОСОБА_2 з метою його подальшого оскарження. Крім того, заявник наголошує, що ОСОБА_1 звернувся до суду з метою отримання інформації про результати розгляду його скарги, однак на день написання скарги відповіді з суду ним не отримано.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Ізмайлова І.К. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними зверненнями здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Ізмайлова І.К. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 14.03.2014 у провадження судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Ізмайлова І.К. надійшла скарга ОСОБА_1 від 03.03.2014 на бездіяльність слідчого СВ Орджонікідзевського РВ ХМУ ГУ МВСУ в Харківській області щодо нерозгляду його клопотань про проведення певних слідчих дій та ненадання йому копії рішення про припинення кримінального переслідування стосовно приватного нотаріуса ОСОБА_2.

Ухвалою слідчого судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова від 14.03.2014 у відкритті провадження за скаргою ОСОБА_1 відмовлено на підставі вимог частини четвертої статті 304 КПК України, оскільки скаргу подано на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, що не підлягала оскарженню.

Згідно з отриманою копією листа суду від 14.03.2014 за № 644/2319/14-к ОСОБА_1 14.03.2014 направлено копію ухвали слідчого судді від 14.03.2014.

Однак під час апеляційного провадження апеляційним судом Харківської області було встановлено, що ОСОБА_1, який утримується у виправній колонії, копію ухвали слідчого судді від 14.03.2014 отримав лише 04.03.2015.

Відповідно до вимог частини третьої статті 395 КПК України 06.03.2015 ОСОБА_1 подав апеляційну скаргу до апеляційного суду Харківської області, яка відновила йому строк для подачі апеляційної скарги.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 23.03.2015 ухвалу слідчого судді від 14.03.2014 скасовано з метою забезпечення захисту порушеного права через відновлення процедури оцінки скарги ОСОБА_1 з точки зору можливості її прийняття до розгляду.

За висновками апеляційної інстанції, слідчий суддя безпідставно відмовив у відкритті провадження за ОСОБА_1 скаргою, оскільки в ній, окрім іншого, містились також доводи, які узгоджувалися з вимогами пункту 1 частини першої статті 303 КПК України.

Матеріали за скаргою ОСОБА_1 повернено до суду першої інстанції для вирішення питання щодо прийняття її до розгляду.

Доводи заявника стосуються порушення строків розгляду ОСОБА_1 скарги на бездіяльність слідчого СВ Орджонікідзевського РВ ХМУ ГУ МВСУ в Харківській області.

Перевіркою встановлено, що скарга ОСОБА_1 надійшла у провадження судді 14.03.2014, і цього ж дня суддею постановлено судове рішення.

Однак копію ухвали слідчого судді від 14.03.2014 ОСОБА_1 отримав після численних звернень до суду. Незважаючи на це, ОСОБА_1 скористався своїм правом та оскаржив судове рішення, яке вважав незаконним. Під час апеляційного провадження він навів достатні аргументи на користь своєї правової позиції та звернув увагу апеляційного суду на недоліки, що, на його думку, допустив суд першої інстанції при вирішенні справи.

Апеляційна інстанція надала оцінку доводам апеляційної скарги та скасувала ухвалу першої інстанції.

Стосовно скасування судового рішення, то слід зазначити, що відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Таких обставин ні перевіркою, ні апеляційною інстанцією не встановлено.

Апеляційна інстанція вказала на помилковість висновків суду першої інстанції та відновила порушене право заявника.

Правова оцінка обставин та доказів у справі належить до компетенції суду і не здійснюється у межах дисциплінарного провадження.

З огляду на те, що у вказаних зверненнях відсутні достатні відомості про наявність у діях судді Ізмайлова І.К. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у відкритті дисциплінарної справи стосовно нього слід відмовити.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Харкова Ізмайлова Ільдара Камільовича за зверненнями Колесніченка С.В.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка