



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 420/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:
головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,
Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С.,
Щотки С.О.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів
Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Загороднього
Ігоря Вікторовича, Савицького Сергія Ігоровича за зверненням Стравця А.І.,

встановила:

У липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України
(далі - Комісія) надійшло звернення Стравця А.І. щодо поведінки суддів
Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області
Загороднього І.В., Савицького С.І.

У зверненні Стравця А.І. йдеться про порушення судьями
Савицьким С.І., Загороднім І.В. розумних строків розгляду справи за
обвинуваченням ОСОБА_1 та ОСОБА_2 за частиною другою статті
121 КК України.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію
притягнути суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської
області Загороднього І.В., Савицького С.І. до дисциплінарної
відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на
справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і
статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II
цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до
набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо
суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються
відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що
діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного
дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним

зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Загороднього І.В., Савицького С.І. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 06.12.2011 у провадження Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області надійшла кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА_1 та ОСОБА_2 за частиною другою статті 121 КК України, яку було передано на розгляд судді Савицькому С.І.

15.12.2011 проведено підготовче судове засідання у кримінальній справі та призначено її до розгляду на 01.02.2012.

Вироком Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 10.06.2013 засуджено ОСОБА_1 та ОСОБА_2 за частиною першою статті 121 КК України до двох років позбавлення волі.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 17.12.2013 вирок Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області скасовано через односторонність і неповноту судового слідства, а також невідповідність висновків суду, викладених у вирокі, фактичним обставинам справи. Справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

Запобіжні заходи підсудним ОСОБА_2 (у вигляді підписки про невиїзд) і ОСОБА_1 (у вигляді тримання під вартою) залишено без змін.

14.01.2014 кримінальна справа надійшла у провадження судді Загороднього І.В., який призначив її до розгляду на 17.02.2014.

Під час нового розгляду дії підсудного ОСОБА_2 прокурором були кваліфіковані за частиною 1 статті 125 КК України, а підсудного ОСОБА_1 – за частиною 1 статті 119 КК України.

Вироком Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 16.10.2014 засуджено ОСОБА_1 за частиною першою статті 119 КК України до 5 років позбавлення волі і на підставі статті 1 пункту «в» Закону України «Про амністію» від 08.04.2014 його було звільнено від відбування основного покарання і звільнено з – під варти у залі суду. Також засуджено ОСОБА_2 за частиною першою статті 125 КК України до 200 годин громадських робіт і на підставі пункту 1 частини першої статті 49 КК України ОСОБА_2 звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності для притягнення до відповідальності.

Як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, вирок Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області від 16.10.2014 в апеляційному порядку не оскаржувався та набрав законної сили 18.11.2014.

За правилами частини першої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне

рішення повинні бути виконані або прийняті у розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об'єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень.

Строк розгляду кримінальної справи під головуванням судді Савицького С.І. становив майже 1 рік і 4 місяці, а судді Загороднього - 8 місяців.

Перевіркою встановлено, що за вказаний період часу суддею Савицьким С.І. призначалось 16 судових засідань, а суддею Загороднім І.В. - 25.

Із матеріалів перевірки вбачається, що розгляд справи суддями Савицьким С.І., Загороднім І.В. відкладався через неявку учасників процесу, за клопотанням захисників підсудних про відкладення розгляду справи, через перебування суддів у відпустках та ІНФОРМАЦІЯ_1.

Як вбачається з результатів перевірки, за час розгляду кримінальної справи суддями Савицьким С.І. і Загороднім І.В. вживались заходи щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом, із них: суддею Савицьким С.І. здійснено допит підсудних, свідків, потерпілої; проведено судово-медичну експертизу та допитано експерта у судовому засіданні; суддею Загороднім І.В. застосовано привід потерпілої та свідків, здійснено допит учасників процесу. Розглянуто клопотання адвоката Сороколет С.І. в інтересах підсудного ОСОБА_1 про відвід головуючого судді, за результатом розгляду якого відмовлено у його задоволенні, а також розглянуто численні клопотання адвоката Сороколет С.І. про зміну запобіжного заходу підсудному ОСОБА_1, за результатом яких відмовлено у їх задоволенні.

Перевищення строків розгляду справи зумовлено об'єктивними обставинами, зокрема, складністю справи, неявкою учасників процесу, їх приводом, необхідністю проведення експертизи, перебуванням суддів у відпустці та ІНФОРМАЦІЯ_1.

Судді Савицький С.І. і Загородній І.В. пояснили, що діяли відповідно до норм кримінально-процесуального законодавства під час розгляду кримінальної справи.

Дати слухання справ визначались безпосередньо суддями з урахуванням їх надмірного навантаження та черговості надходження справ до їх провадження.

Перевірка показала, що суддею вживались заходи, спрямовані на своєчасний розгляд справи, умисних порушень норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддями під час розгляду справи не; встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Загороднього І.В., Савицького С.І. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно них дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Загороднього Ігоря Вікторовича, Савицького Сергія Ігоровича за зверненням Стравця А.І.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка