



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 421/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Клочка Олександра Володимировича за зверненням Ратушного І.М.,

встановила:

У червні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга Ратушного І.М. щодо поведінки судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Клочка О.В.

У скарзі Ратушного І.М., поданої до Комісії, на момент слухання справи по суті йдеться про упередженість судді Клочка О.В., яка убачається у тому, що суддею ще до закінчення розгляду справи було надано припущення про те, що позовні вимоги є законними, а також у його агресивній поведінці. Однак в чому саме полягає агресивна поведінка судді Клочка О.В. заявник не конкретизує, а лише зазначає, що такий висновок зроблено ним на підставі слів, висновків та поведінки судді.

Крім того, зазначає про те, що йому не було надано можливості ознайомитися з матеріалами справи, хоча ним 05 червня 2014 року було подано відповідну заяву.

Із урахуванням викладених обставин Ратушний І.М. просить Комісію притягнути суддю Придніпровського районного суду міста Черкаси Клочка О.В. до дисциплінарної відповідальності, а також посприяти у неупередженому розгляді справи, оскільки на момент його звернення зі скаргою до Комісії розгляд справи завершено не було.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Мішиним М.І. проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Клочка О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Клочка О.В. з квітня по липень 2014 року перебувала цивільна справа № 711/3378/14-ц за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2, Ратушного І.М. про визнання договору надання послуг з купівлі-продажу транспортних засобів та номерних агрегатів з видачею довідки-рахунку недійсним.

Рішенням Придніпровського районного суду міста Черкаси від 15 липня 2014 року, ухваленим під головуванням судді Клочка О.В., позовні вимоги ОСОБА_1 задоволено.

Визнано недійсним договір надання послуг з купівлі-продажу транспортних засобів та номерних агрегатів з видачею довідки-рахунку від 20 березня 2013 року, відповідно до якого Ратушний І.М. продав, а ОСОБА_2 купив автомобіль марки ВАЗ 21120, 2001 року випуску, сірого кольору, двигун НОМЕР_1, кузов НОМЕР_2, державний номер НОМЕР_3.

Витребувано у ОСОБА_2 автомобіль марки ВАЗ 21120, 2001 року випуску, сірого кольору, двигун НОМЕР_1, кузов НОМЕР_2, державний номер НОМЕР_3.

Не погоджуючись з рішенням суду першої інстанції, відповідач Ратушний І.М. оскаржив його в апеляційному порядку.

05 липня 2014 року під час апеляційного провадження у справі № 711/3378/14-ц позивач ОСОБА_1 звернулася до суду апеляційної інстанції із заявою про відмову від позову у зв'язку з тим, що сторони досягли згоди щодо спірного майна у спосіб отримання нею грошової компенсації за частку у спільному майні.

Ухвалою колегії суддів апеляційного суду Черкаської області від 05 листопада 2014 року заяву позивача ОСОБА_1 задоволено.

Прийнято відмову від позову ОСОБА_1 до ОСОБА_2, Ратушного І.М. про визнання договору з надання послуг з купівлі-продажу транспортних засобів та номерних агрегатів з видачею довідки-рахунку недійсним.

Рішення Придніпровського районного суду міста Черкаси від 15 липня 2014 року у даній справі скасовано.

Провадження у справі за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2, Ратушного І.М. про визнання договору з надання послуг з купівлі-продажу транспортних засобів та номерних агрегатів з видачею довідки-рахунку недійсним закрито.

У своїх поясненнях суддя Клочко О.В. зазначив, що доводи скарги Ратушного І.М. є необґрунтованими і такими, що ґрунтуються на власному баченні та тлумаченні заявником фактичних обставин справи. Розгляд справи здійснювався судом на принципах законності, диспозитивності, об'єктивності та неупередженості. Переваг жодній зі сторін він не надав, оскільки нікого з учасників процесу він не знав та жодних стосунків зі сторонами не мав.

У зв'язку з цим скаргу Ратушного І.М. суддя розцінює як спробу тиску на суд для ухвалення потрібного відповідачу рішення, оскільки на момент його звернення зі скаргою до Комісії розгляд справи завершено не було.

Що мав на увазі Ратушний І.М., вказуючи у своїй скарзі про агресивну поведінку судді під час розгляду справи, він пояснити не може, оскільки заявником Ратушним І.М. не конкретизовано, в чому саме вона полягає, а лише зазначено, що такі висновки заявник зробив зі слів та поведінки судді.

Доводи заявника про позбавлення його можливості ознайомитися з матеріалами справи є також необґрунтованими та такими, що не відповідають дійсним обставинам

справи, оскільки жодних перешкод в ознайомленні відповідача з матеріалами справи суд не чинив. Подавши 05 червня 2014 року заяву про ознайомлення з матеріалами справи, Ратушний І.М. жодного разу не з'явився ні до судді особисто, ні до секретаря судових засідань чи помічника судді, а навпаки ігнорував виклики до суду та перестав узагалі відвідувати судові засідання.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Установлені перевіркою факти та обставини не дають підстав для висновку про вчинення суддею Клочком О.В. порушення, яке може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності, адже викладені у скарзі доводи не знайшли свого підтвердження в ході перевірки.

Оскільки в діях судді Клочка О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Клочка Олександра Володимировича за зверненням Ратушного І.М.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка