



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 423/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Трегубенко Людмили Олексіївни за зверненням представника позивача Зазірної В.В. – Коваленко К.В.,

встановила:

У липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга представника позивача Зазірної В.В. – Коваленко К.В., щодо поведінки судді Подільського районного суду міста Києва Трегубенко Л.О.

У скарзі представник позивача Зазірної В.В. – Коваленко К.В., зазначає про невжиття суддею Трегубенко Л.О. заходів щодо розгляду цивільної справи № 758/14131/13-ц за позовом Зазірної В.В. до ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу протягом строку, встановленого законом.

Зокрема, автор звернення вказує на те, що розгляд справи тривав більше дев'яти місяців, протягом яких справа до розгляду призначалася значно більше разів ніж розглядалась по суті, оскільки судові засідання постійно відкладалися суддею.

У останньому судовому засіданні, призначеному на 09 липня 2014 року, суддя Трегубенко Л.О., з'ясувавши, що у судові засідання не з'явився відповідач, змусила позивача Зазірну В.В. написати заяву про розгляд справи за її відсутності.

Також заявник зазначає про те, що позивач Зазірна В.В., починаючи з 19 липня 2014 року неодноразово зверталась до помічника судді щодо отримання копії рішення суду, ухваленого за результатами розгляду справи, однак у відповідь постійно чула, що рішення ще не готове. За таких обставин представник Коваленко К.В. вважає, що станом на 23 липня 2014 року (дата скерування скарги на дії судді до Комісії) суддя Трегубенко Л.О. досі не ухвалила рішення у справі.

Із урахуванням викладених обставин представник позивача Зазірної В.В. – Коваленко К.В., просить Комісію притягнути суддю Подільського районного суду міста Києва Трегубенко Л.О. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Мішиним М.І. проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Трегубенко Л.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у листопаді 2013 року до Подільського районного суду міста Києва надійшла позовна заява Зазірної В.В. до ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу.

Відповідно до автоматизованого розподілу матеріали за позовною заявою Зазірної В.В. (справа № 758/14131/13-ц) передано у провадження судді Трегубенко Л.О.

Ухвалою судді Трегубенко Л.О. від 14 листопада 2013 року відкрито провадження у справі та призначено справу до судового розгляду на 29 листопада 2013 року.

Однак у судові засідання призначене на 27 листопада 2013 року, сторони у справі не з'явилися, розгляд справи було відкладено на 27 грудня 2013 року.

У наступному судовому засіданні 27 грудня 2013 року суддею Трегубенко Л.О. постановлено ухвалу про зупинення провадження у справі для направлення до Кіровського районного суду міста Кіровограда судового доручення про допит відповідача ОСОБА\_1 за місцем його проживання та вручення йому судових документів.

05 травня 2014 року з Кіровського районного суду міста Кіровограда надійшли матеріали, зібрані при виконанні судового доручення, відповідно до яких відповідач визнав позовні вимоги позивача Зазірної В.В. про розірвання шлюбу та не заперечував проти розгляду справи за його відсутності.

Ухвалою суду від 07 травня 2014 року відновлено провадження та призначено розгляд справи на 09 липня 2014 року.

Суддя Трегубенко Л.О. у своїх поясненнях зазначила, що у судові засідання 09 липня 2014 року з'явилася лише позивач Зазірна В.В., яка ніяких нових доповнень до раніше заявлених позовних вимог не мала, тому із урахуванням визнання позову відповідачем, суд роз'яснив позивачу її право подати заяву про розгляд справи за її відсутності.

Відповідно до пункту 23 постанови Пленуму Верховного Суду України від 12 червня 2009 року «Про застосування норм цивільного процесуального законодавства при розгляді справ у суді першої інстанції», розглядаючи і

вирішуючи цивільні справи на засадах змагальності та диспозитивності, суди повинні роз'яснювати особам, які беруть у ній участь, їх права та обов'язки, попереджувати про наслідки вчинення або невчинення процесуальних дій і сприяти здійсненню їхніх прав у випадках, встановлених Кодексом.

У даному випадку, як убачається із матеріалів перевірки, суд з огляду на роз'яснення, надані Пленумом Верховного Суду України та з урахуванням визнання відповідачем позовних вимог, а також відсутністю у позивача доповнень до раніше заявлених позовних вимог, роз'яснив позивачу Зазірній В.В. право на звернення до суду із заявою про розгляд справи за її відсутності.

Вказаним правом позивач Зазірна В.В. скористалася та подала до суду письмову заяву, в якій зазначила, що заявлені нею позовні вимоги підтримує у повному обсязі та просила розгляд справи провести за її відсутності.

Рішенням Подільського районного суду міста Києва від 09 липня 2014 року, ухваленим під головуванням судді Трегубенко Л.О., позов Зазірної В.В. задоволено.

Розірвано шлюб між громадянами Зазірною В.В. та ОСОБА\_1.

Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень рішення Подільського районного суду міста Києва від 09 липня 2014 року в апеляційному порядку сторонами у справі не оскаржувалося.

Відповідно до частини першої статті 157 ЦПК України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця.

Однак сам факт порушення строку розгляду справи не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, оскільки такою підставою згідно з пунктом 2 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) є невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Встановлено, що у провадженні судді Трегубенко Л.О. матеріали цивільної справи № 758/14131/13-ц за позовом Зазірної В.В. до ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу, без урахування часу зупинення провадження у справі (з 29 грудня 2013 року по 07 травня 2014 року), перебували близько восьми місяців. Судові засідання у справі призначалися 29 листопада 2013 року (відкладено через неявку сторін), 29 грудня 2013 року (постановлено ухвалу про зупинення провадження у справі у зв'язку з виконанням судового доручення) та 09 липня 2014 року, у якому судом ухвалено рішення по суті позовних вимог.

З огляду на викладене підстав вважати, що суддею Трегубенко Л.О. не вживалися заходи з розгляду справ протягом строку, встановленого законом, відсутні.

Стосовно доводів скарги про неотримання позивачем копії рішення від 09 липня 2014 року перевіркою встановлено, що 23 липня 2014 року до канцелярії суду надійшла заява представника позивача Зазірної В.В. – Коваленко К.В., щодо отримання його копії, яку відповідно до розписки останньої було отримано особисто у суді 24 липня 2014 року.

Крім того, зі змісту довідки про рух справи № 758/14131/13-ц, складеної помічником судді Білак В.Ю., убачається, що позивач Зазірна В.В. щодо видачі їй

копії рішення від 09 липня 2014 року до неї у період з 19 по 24 липня 2014 року не зверталась.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Трегубенко Л.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Трегубенко Людмили Олексіївни за зверненням представника позивача Зазірної В.В. – Коваленко К.В.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка