



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 429/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Іваненко Олени Вячеславівни за зверненням Ткаченка Олександра Геннадійовича,

встановила:

У липні 2014 року до Комісії надійшло звернення Ткаченка О.Г. щодо дій судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Іваненко О.В., які можуть мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України від 07 липня 2010 року №2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подачі звернення до Комісії, далі – Закон № 2453-VI).

У зверненні зазначено, що у провадженні судді Іваненко О.В. перебували матеріали позовної заяви Ткаченка О.Г. до держаного ліквідатора ТОВ «Укrapромбанк» про визнання дій протиправними (№2-4198/11 (провадження № 815/8757/2012)), які були повернуті позивачу згідно з судовою ухвалою від 18 листопада 2011 року.

Оскільки Ткаченко О.Г. не отримував ухвали про залишення позову без руху та встановлення строку для усунення недоліків, він вважає повернення йому позовних матеріалів безпідставним. При цьому заявник посиляється на те, що судова ухвала про повернення позовних матеріалів була скасована за результатами апеляційного перегляду.

Також у зверненні заявник посиляється на незаконність судового рішення, постановленого суддею Іваненко О.В., згідно з яким до нього застосовано адміністративне стягнення у виді штрафу за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 164 Кодексу України про адміністративні правопорушення (порушення порядку провадження господарської діяльності).

З огляду на зазначене, Ткаченко О.Г. просить притягнути суддю Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Іваненко О.В. до дисциплінарної відповідальності.

На виконання вимог пункту 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» розгляд дисциплінарного провадження проводиться відповідно до вимог Закону № 2453-VI «Про судоустрій та статус суддів» у редакції, чинній на час подачі звернення.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у порушенні дисциплінарної справи стосовно судді Іваненко О.В. слід відмовити з огляду на таке.

Встановлено, що 18 жовтня 2011 року у провадження судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Іваненко О.В. надійшли позовні матеріали Ткаченка О.Г. до ТОВ «Укрпромбанк» про визнання незаконними дій.

Оскільки матеріали містили лише квитанцію про сплату судового збору та позов, який за своїм змістом не відповідав вимогам статті 119 ЦПК України (позивач не зазначив обставини, якими обґрунтовував позовні вимоги), суддя встановила позивачу триденний строк для усунення цих недоліків та надання доказів на підтвердження позовних вимог, про що постановила ухвалу 18 жовтня 2011 року.

Як зазначила суддя Іваненко О.В., ухвалу про усунення недоліків позовної заяви було надіслано позивачу. Оскільки поштове повідомлення про отримання цієї кореспонденції не повернулось до суду, ухвалу вдруге було надіслано позивачу 03 листопада 2011 року. Доказів на підтвердження направлення цієї кореспонденції позивачу суддя Комісії не надала.

Ухвалою від 18 листопада 2011 року позовна заява визнана неподаною та на підставі статті 121 ЦПК України повернута позивачу.

За результатами апеляційного перегляду судової ухвали від 18 листопада 2011 року апеляційний суд Запорізької області ухвалою від 07 травня 2012 року скасував її, а позовні матеріали передав до місцевого суду для вирішення питання щодо прийняття позовної заяви до розгляду.

Апеляційний суд дійшов висновку, що місцевим судом було порушено порядок, встановлений для вирішення цього питання, оскільки у матеріалах справи відсутні докази, які свідчать про отримання позивачем Ткаченко О.Г. ухвали Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 18 жовтня 2011 року.

Після передачі до Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області позовні матеріали надійшли до провадження судді Колодіної Л.В.

Ухвалою від 31 травня 2012 року позовну заяву було залишено без руху через її невідповідність вимогам статей 119-121 ЦПК України.

Оскільки Ткаченко О.Г. не усунув вказані судом недоліки, суддя Колодіна Л.В. ухвалою суду від 25 червня 2012 року повернула позовну заяву на підставі статті 121 ЦПК України.

На судову ухвалу від 25 червня 2012 року позивач подав апеляційну скаргу, яку згідно з ухвалою апеляційного суду Запорізької області визнано неподаною та повернуто апелянту через несплату судового збору.

Встановлені перевіркою обставини, підтверджені належним чином засвідченими копіями судових рішень, довідкою про рух справи, письмовими поясненням судді, і свідчать про те, що суддя Іваненко О.В. допустила порушення порядку повернення позову згідно з вимогами статті 121 ЦПК України. Натомість причиною повернення позову Ткаченку О.Г. та неприйняття його місцевим судом до розгляду врешті-решт стала поведінка самого позивача, пов'язана з невиконанням ним вимог процесуального законодавства щодо форми та змісту позовної заяви, які є обов'язковими для вирішення питання щодо прийняття цих матеріалів до судового розгляду.

З огляду на зазначене, а також на те, що помилкове рішення судді Іваненко О.В. про повернення позову скасовано судом вищої інстанції, а отже права позивача були поновлені, Комісія дійшла висновку, що у діях судді відсутні ознаки дисциплінарного проступку, пов'язаного з істотним порушенням норм процесуального права, які б мали наслідком відмову особі у доступі до правосуддя.

Також перевіркою встановлено, що за результатами розгляду адміністративної справи № 320/4505/14-п (провадженні № 3/320/1305/14) про притягнення до відповідальності Ткаченка О.Г. за частиною першою статті 164 КУпАП суддя Іваненко О.В. 12 червня 2014 року винесла постанову, якою застосувала до Ткаченка О.Г. адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 340 грн через здійснення торгівлі бензином без дозвільних документів.

Ткаченко О.Г. пропустив передбачений процесуальним законодавством строк для оскарження постанови в апеляційному порядку і просив поновити його.

Постановою від 16 липня 2014 року апеляційний суд Запорізької області відмовив у поновленні строку на апеляційне оскарження.

За наслідками повторного звернення Ткаченка О.Г. з апеляційною скаргою апеляційний суд Запорізької області постановою від 10 грудня 2014 року повернув скаргу без розгляду на підставі частини другої статті 294 КУпАП

Отже, звернувшись до Комісії з вимогою надати оцінку діям судді щодо ухвалення судового рішення у справі про адміністративне правопорушення, Ткаченко О.Г. фактично просить Комісію оцінити законність та обґрунтованість судового рішення.

Комісія згідно з вимогами Закону № 2453-VI не наділена такими повноваженнями. Перевірка законності та обґрунтованості судового рішення

здійснюється виключно у порядку, передбаченому процесуальним законодавством, відповідним судом за інстанційним принципом.

Узагальнюючі зазначене, Комісія дійшла висновку, що дані звернення не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку у діях судді Іваненко О.В.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону № 2453-VI.

Частиною четвертою статті 84 Закону № 2453-VI передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, які не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону № 2453-VI, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Іваненко Олени Вячеславівни за зверненням Ткаченка Олександра Геннадійовича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка