



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 430/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Шуліки Юлії Василівни за зверненням Яковенка Андрія Олександровича,

встановила:

У липні 2014 році до Комісії надійшло звернення Яковенка А.О. щодо дій судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Шуліки Ю.В., які можуть мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подачі звернення до Комісії, далі – Закон № 2453-VI).

У зверненні зазначено, що слідчий суддя Шуліка Ю.В. розглянула клопотання ОСОБА\_1 у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 про припинення тимчасового вилучення майна з порушенням встановленого частиною 2 статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) строку.

Також заявник послався на незаконність, на його думку, прийнятого за результатами розгляду клопотання судового рішення.

Яковенко А.О. вважає, що дії судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Шуліки Ю.В. мають ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 83 Закону № 2453-VI і просить порушити дисциплінарну справу та притягнути її до дисциплінарної відповідальності.

На виконання вимог пункту 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» розгляд дисциплінарного провадження проводиться відповідно до вимог Закону № 2453-VI «Про судоустрій та статус суддів» у редакції, чинній на час подачі звернення.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у порушенні дисциплінарної справи стосовно судді Шуліки Ю.В. слід відмовити з огляду на таке.

Встановлено, що у провадженні слідчого судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Шуліки Ю.В. перебувало клопотання ОСОБА\_1 ( підозрюваного у кримінальному правопорушенні, передбаченому статтею 368 частиною 3 Кримінального

кодексу України), на бездіяльність слідчого щодо неповернення тимчасово вилученого майна (відрізані кишені від штанів).

Через пропущення підозрюваним передбаченого частиною 1 статті 304 КПК України строку оскарження дій та рішення слідчого, ухвалою від 30 травня 2014 року слідчий суддя повернула клопотання ОСОБА\_1.

За результатами перегляду зазначеної ухвали слідчого судді апеляційний суд Харківської області від 12 червня 2014 року скасував її та поновив заявникові строк для звернення до суду.

Матеріали клопотання надійшли до місцевого суду 20 червня 2014 року (п'ятницю).

Ухвалою від 23 червня 2014 року відкрито провадження за скаргою ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого та призначено її судовий розгляд на 26 червня 2014 року, про що скаржник був повідомлений під розпис.

Через неявку у судові засідання 26 червня 2014 року підсудного та слідчого розгляд клопотання було відкладено на 02 липня 2014 року, про що учасників повідомлено належним чином

Дату проведення наступного засідання слідчий суддя визначила з урахуванням тієї обставини, що матеріали кримінального провадження стосовно ОСОБА\_1 перебували на вивченні у Генеральній прокуратурі України, про що до суду 25 червня надійшло повідомлення прокуратури Харківської області від 25 червня 2014 року № 17/2-13-13.

Розгляд справи 02 липня 2014 року через зайнятість судді Шуліки Ю.В. в іншому кримінальному процесі (судовий розгляд кримінальної справи № 646/6909/154-к) було перенесено на 03 липня 2014 року.

03 липня 2014 року слідчий суддя Червонозаводського районного суду м. Харкова Шуліка Ю.В. за результатами розгляду скарги постановила ухвалу, якою відмовила у її задоволенні.

Наведені обставини підтверджуються копіями клопотання ОСОБА\_1 від 30 травня 2014 року, судових рішень, розписок, повідомлень, журналу судового засідання та іншими матеріалами клопотання, які містяться в матеріалах дисциплінарного провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону № 2453-VI.

Пунктом другим частини першої статті 83 Закону № 2453-VI передбачено, що суддю можна притягнути до дисциплінарної відповідальності за невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом встановленого законом строку.

Згідно з визначеним частиною другою статті 306 КПК України скарга ОСОБА\_1 підлягала розгляду не пізніше сімдесяти двох годин з моменту її надходження.

Згідно з принципом розумності строків, якому має відповідати за своїми змістом та формою кримінальне провадження, під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки.

Встановлені перевіркою обставини свідчать, що суддя Шуліка Ю.В. розглянула скаргу підозрюваного ОСОБА\_1 протягом об'єктивно необхідного строку для прийняття процесуального рішення за результатами її розгляду. Такі дії судді узгоджуються з принципом розумності. За таких обставин дії судді не мають ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 83 Закону № 2453-VI

Дані звернення щодо незаконності ухвали слідчого судді від 03 липня 2014 року не можуть бути предметом розгляду у Комісії, оскільки згідно з вимогами Закону № 2453-VI учасники судового процесу, які не погоджуються з судовим рішенням мають право оскаржити його у випадках та порядку, передбачених процесуальним законом. Комісія не наділена повноваженнями оцінювати законність та обґрунтованість судових рішень.

Ураховуючи зазначене вище, Комісія дійшла висновку, що дані звернення не містять відомостей, які б вказували на ознаки дисциплінарного проступку у діях судді Шуліки Ю.В.

Частиною четвертою статті 84 Закону № 2453-VI передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, які не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону № 2453-VI, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Шуліки Юлії Василівни за зверненням Яковенка Андрія Олександровича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцок

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка