



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 433/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду м. Одеси Гуревського Володимира Климентійовича за зверненням Горчева Сергія Степановича,

встановила:

У липні 2014 році до Комісії надійшло звернення Горчева С.С. щодо дій судді Малиновського районного суду м. Києва Гуревського В, які можуть мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подачі звернення до Комісії, далі – Закон № 2453-VI).

У зверненні зазначено, що суддя Малиновського районного суду м. Одеси Гуревський В.К. 11 червня 2014 року ухвалив рішення за результатами судового розгляду цивільної справи № 521/8121/13-ц за позовом Горчева С.С. до державного підприємства «Одеська залізниця» (далі – ДП) , треті особи: ОСОБА_1, вільна профспілка Південної залізниці, профком вільної профспілки Харківської вагонної дільниці № 1 Південної залізниці, про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

З огляду на те, що зазначена справа була розглянута з порушенням встановленого статтею 157 ЦПК України процесуального строку розгляду справи та ухвалене рішення, на думку Горчева С.С., є незаконним, він просить притягнути суддю Гуревського В.К. до відповідальності.

На виконання вимог пункту 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» розгляд дисциплінарного провадження проводиться відповідно до вимог Закону № 2453-VI «Про судоустрій та статус суддів» у редакції, чинній на час подачі звернення.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у порушенні дисциплінарної справи стосовно судді Гуревського В.К. слід відмовити з огляду на таке.

Встановлено, що у провадженні судді Малиновського районного суду м. Одеси Гуревського В.К. перебувала цивільна справа за позовом Горчева С.С. до ДП, треті особи: ОСОБА_1, вільна профспілка Південної залізниці, профком вільної профспілки Харківської вагонної дільниці № 1 Південної залізниці, про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Згідно з довідкою про рух справи провадження у справі відкрито 23 травня 2013 року, а судові рішення за результатами її судового розгляду ухвалено 11 червня 2014 року.

Норми статті 157 ЦПК України передбачають, що суд має розглядати справу протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця.

Згідно з процесуальним законодавством розумними вважаються строки, що є об'єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень (частина перша статті 28 КПК України) є

Протягом зазначеного періоду у справі було проведено 10 судових засідань.

Перше судове засідання, яке було призначено на 25 червня 2013 року відкладено через неявку відповідача на 04 вересня 2013 року проти чого не заперечував і сам позивач.

Тривалий часовий інтервал призначення судового засідання суддя Гуревський В.К. пояснив ІНФОРМАЦІЯ_1 та перебуванням у щорічній відпустці у період ІНФОРМАЦІЯ_2 та з 12 серпня по 30 серпня 2013 року відповідно.

04 вересня 2013 року у справі була оголошена перерва до 25 вересня 2013 року з метою надати сторонам можливості вирішити спір у позасудовому порядку.

Зсідання 25 вересня 2013 року було відкладено на 30 жовтня 2013 року через неявку позивача, його представника та представників третіх осіб

30 жовтня 2013 року представник позивача заявив клопотання про відкладення розгляду і просив дати час для ознайомлення з матеріалами справи, у зв'язку з чим була оголошена перерва до 04 грудня 2013 року.

У засіданні 04 грудня 2013 року представник позивача заявив клопотання про витребування доказів від відповідача. У засіданні оголошена перерва до 16 січня 2014 року та винесена ухвала про забезпечення доказів.

16 січня 2014 року за клопотанням представника позивача для витребування додаткових доказів оголошено перерву до 28 січня 2014 року.

28 січня 2014 року представник позивача змінив позовні вимоги. Через неявку у засідання відповідача та з метою направлення на його адресу заяви про зміну позовних вимог судове засідання відкладено на 28 лютого 2014 року.

28 лютого 2014 року справа розглядалась по суті, у судовому засіданні оголошено перерву до 15 квітня 2014 року для підготовки до судових дебатів.

Натомість через ІНФОРМАЦІЯ_3 судді розгляд справи 15 квітня 2014 року відкладений на 21 травня 2014 року.

21 травня 2014 року розгляд справи відкладений на 11 червня 2014 року з цих же підстав.

11 червня 2014 року у справі ухвалено рішення про відмову у задоволенні позову.

Суддя Гуревський В.К. пояснив тривалий розгляд справи поведінкою сторін та учасників судового процесу, які неодноразово не з'являлись у судові засідання, заявляли клопотання про відкладення судового розгляду, а також об'єктивними обставинами, пов'язаними з його ІНФОРМАЦІЯ_4 та перебуванням у щорічній відпустці. На підтвердження відомостей надав копії ІНФОРМАЦІЯ_5 та наказу про надання частини щорічної відпустки, які долучені до матеріалів дисциплінарного провадження. При цьому суддя зазначив, що позивачу було запропоновано через ІНФОРМАЦІЯ_1 судді звернутися до голови суду для повторного перерозподілу цивільної справи, натомість таких дій позивач та його представник не вжили.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону № 2453-VI.

Пункт 2 частини першої статті 83 Закону № 2453-VI передбачає підставою для застосування дисциплінарної відповідальності невжиття суддею заходів до розгляду справи протягом встановленого законом строку.

Аналізуючи встановлені обставини у їх сукупності, Комісія дійшла висновку, що у діях судді Гуревського В.К. відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Встановлені у дисциплінарному провадженні обставини свідчать, що справа призначалась регулярно, її відкладення були обумовлені поведінкою сторін та необхідністю витребування доказів для об'єктивного її розгляду та ухвалення судового рішення. Обставини щодо ІНФОРМАЦІЯ_1, його перебування у щорічній відпустці не можуть бути розцінені як невжиття суддею заходів щодо розгляду справи.

Дійсно, часові інтервали між призначеннями судових засідань є значними, що в певній мірі зумовило тривалість розгляду зазначеної справи. Натомість, ураховуючи наведене вище, а також відсутність негативних наслідків для учасників процесу, зокрема і позивача, Комісія дійшла висновку, що ці дії судді не мають ознак дисциплінарного проступку. При цьому аналіз самого звернення Горчева С.С. свідчить, що його автор здебільше акцентує увагу Комісії на діях судді, пов'язаних з ухваленням, на його думку, незаконного рішення, за що і просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

Заявник реалізував своє право на оскарження судового рішення у визначеному процесуальним законом порядку. Судове рішення, ухвалене за результатами судового розгляду цієї справи, переглядалось в апеляційному порядку і 13 жовтня 2014 року

апеляційний суд Одеської області постановив ухвалу, якою залишив рішення без змін.

Згідно з вимогами Закону № 2453-VI Комісія не наділена повноваженнями оцінювати законність та обґрунтованість судових рішень. Тому, дані звернення щодо дій судді, пов'язаних з оцінкою доказів та тлумачення закону під час вирішення спору та ухвалення рішення, не можуть бути предметом розгляду у Комісії.

Узагальнюючі зазначене, Комісія дійшла висновку, що у діях судді Гуревського В.К. відсутні ознаки дисциплінарного проступку, а дані звернення відповідно не містять відомостей про таке.

Частиною четвертою статті 84 Закону № 2453-VI передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, які не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону № 2453-VI, Комісія
вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду м. Одеси Гуревського Володимира Климентійовича за зверненням Горчева Сергія Степановича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка