



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 434/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Сумської області Борсай Віктора Миколайовича за зверненням Спасьонова Юрія Миколайовича,

встановила:

У серпні 2014 року до Комісії надійшло звернення Спасьонова Ю.М. щодо дій судді апеляційного суду Сумської області Борсай В.М., які можуть мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подачі звернення до Комісії, далі – Закон № 2453-VI).

Автор звернення вважає, що суддя Борсай В.М. незаконно переглянув судові рішення Великописарівського районного суду Сумської області від 15 травня 2014 року у справі про адміністративне правопорушення за частиною другою статті 204-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) стосовно нього, згідно з яким провадження у справі було закрито за відсутністю події та складу злочину, та ухвалив рішення про застосування адміністративного стягнення у виді штрафу.

Вважає, що суддя незаконно прийняв до розгляду апеляційну скаргу прокурора на постанову місцевого суду, оскільки останній пропустив строк оскарження. Також суддя не дослідив усі докази, які мали значення для розгляду цієї справи, оскільки відмовив йому у клопотанні про виклик свідків, не взяв до уваги доводи щодо неналежного оформлення протоколу про адміністративне правопорушення.

Також у зверненні зазначено, що суддя Борсай В.М. здійснював апеляційний перегляд рішення місцевого суду від 13 травня 2014 року у іншій справі про адміністративне правопорушення за цією ж статтею КУпАП стосовно Спасьонова Ю.М. і за результатами її розгляду ухвалив рішення про накладення штрафу.

Ураховуючи зазначене, Спасьонов В.М. вважає, що дії судді Борсай В.М. порушують вимоги процесуального законодавства щодо автоматизованого розподілу

справ, свідчать про його упередженість та порушення правил суддівської етики і просить притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

На виконання вимог пункту 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» розгляд дисциплінарного провадження проводиться відповідно до вимог Закону № 2453-VI «Про судоустрій та статус суддів» у редакції, чинній на час подачі звернення.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у порушенні дисциплінарної справи стосовно судді Борсай В.М. слід відмовити з огляду на таке.

Встановлено, що у провадженні судді апеляційного суду Сумської області Борсай В.М. перебували справи № 575/358/14-п (провадження 33/788/177/14) та № 575/357/14-п (провадження 33/788/140/14) про адміністративні правопорушення стосовно Спасьонова Ю.М. за частиною 2 статті 204-1 КУпАП.

За результатами апеляційного перегляду винесених у них Великописарівським районним судом Сумської області постанов від 15 травня та від 13 травня 2014 року про закриття проваджень за відсутністю складу адміністративного правопорушення, апеляційний суд Сумської області під головуванням судді Борсай В.М. виніс постанови від 11 липня та 16 липня 2014 року відповідно, якими скасував зазначені рішення місцевого суду та виніс постанови, якими застосував до Спасьонова Ю.М. адміністративні стягнення у виді штрафу у розмірі 3 400 грн за кожне правопорушення.

Згідно з довідкою голови апеляційного суду Сумської області Яценка В.А. від 15 вересня 2014 року № 01-10 ці справи передавались до провадження судді Борсай В.М. за результатами автоматизованого розподілу.

У письмових поясненнях суддя Борсай В.М. зазначив, що за результатами судового розгляду цих справ він дійшов до переконання про винуватість Спасьонова Ю.М. та необхідність притягнення його до адміністративної відповідальності за спробу перетинання державного кодону України поза пунктами пропуску групою осіб. При цьому суддя зазначив, що певні недоліки протоколу про адміністративне правопорушення у справі № 575/358/14-п, на яке посилався Спасьонов М.Ю., не вплинули на об'єктивність досліджених доказів у їх сукупності.

Учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також перегляд справи Верховним Судом України (стаття 14 Закону № 2453-VI).

Згідно з вимогами Закону № 2453-VI Комісія не наділена повноваженнями оцінювати законність та обґрунтованість судових рішень.

Перевіркою не встановлено обставин, які б вказували на істотні порушення норм процесуального права під час здійснення судочинства суддею Борсай В.М. Також не підтвердились дані звернення щодо порушення порядку визначення судді для розгляду цих справ.

Узагальнюючі зазначене, Комісія дійшла висновку, що у діях судді Борсай В.М. відсутні ознаки дисциплінарного проступку, а дані звернення, відповідно, не містять відомостей про це.

Частиною четвертою статті 84 Закону № 2453-VI передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, які не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону № 2453-VI, Комісія  
вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Сумської області Борсай Віктора Миколайовича за зверненням Спасьонова Юрія Миколайовича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка