



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 439/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду м. Києва Набудович Ірини Олександрівни за зверненнями Садовець О.О. – представника Машовець В.В.,

встановила:

У квітні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшли аналогічні за змістом скарги Садовець О.О. – представника Машовець В.В., щодо поведінки судді Набудович І.О., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначає, що суддя Набудович І.О. не вживала заходів щодо розгляду справи за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ПАТ «Ерде Банк» про визнання недійсним договору іпотеки та заяви про вжиття заходів забезпечення позову протягом строку, встановленого законом. А також суддя істотно порушила норми процесуального права пов'язані, зокрема з відмовою у доступі до правосуддя.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 2453-VI) викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим законом, здійснюються відповідно до Закону № 2453-VI у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

З огляду на викладене дисциплінарне провадження за даними скаргами здійснюється за Законом № 2453-VI у редакції 2010 року.

Відповідно до вимог статті 86 Закону № 2453-VI членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Набудович І.О. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням виявлених фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Набудович І.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що до Дарницького районного суду м. Києва надійшла позовна заява Машовець В.В. в інтересах ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ПАТ «Ерде

Банк», треті особи: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Літвінов А.В., служба у справах дітей Дарницької районної в м. Києві державної адміністрації, про визнання недійсним договору іпотеки. До позовної заяви додано заяву про вжиття заходів забезпечення позову.

26 лютого 2014 року вказаний позов разом із заявою про забезпечення позову передано судді Набудович І.О.

Після отримання відповіді з адресного бюро щодо місця проживання відповідача 28 березня 2014 року суддею Набудович І.О. постановлено ухвалу, якою позовну заяву Машовець В.В. в інтересах ОСОБА\_1 повернуто позивачу, оскільки справа не підсудна цьому суду (пункт 4 частини третьої статті 121 Цивільного процесуального кодексу України, далі – ЦПК України).

15 квітня 2014 року матеріали вказаного позову направлено до апеляційної інстанції з апеляційною скаргою Машовець В.В. на ухвалу Дарницького районного суду м. Києва від 28 березня 2014 року.

15 травня 2014 року апеляційний суд м. Києва постановив ухвалу, якою задовольнив апеляційну скаргу та скасував ухвалу Дарницького районного суду м. Києва. Справу передано до суду першої інстанції на новий розгляд.

29 вересня 2014 року у справі ухвалено рішення про відмову у задоволенні позову.

Ухвалами апеляційного суду м. Києва від 17 грудня 2014 року та Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ України від 25 січня 2015 року рішення суду першої інстанції від 29 вересня 2014 року залишено без змін.

У письмових поясненнях суддя Набудович І.О. зазначила, що заява позивача про забезпечення позову не була розглянута, оскільки вирішення такого питання до відкриття провадження у справі передбачено виключно за заявами про забезпечення позову з метою запобігання порушенню права інтелектуальної власності. Після отримання відомостей з адресного бюро щодо місця проживання та перебування відповідача 28 березня 2014 року нею постановлено ухвалу про повернення позовної заяви для подачі її до належного суду. У зв'язку з постановленням ухвали правових підстав для розгляду заяви про забезпечення позову не було.

Відповідно до частини четвертої статті 151 ЦПК України за заявою заінтересованої особи суд може забезпечити позов до подання позовної заяви з метою запобігання порушенню права інтелектуальної власності. До заяви про забезпечення позову додаються документи та інші докази, які підтверджують, що саме ця особа є суб'єктом відповідного права інтелектуальної власності і що її права можуть бути порушені у разі невжиття заходів забезпечення позову. До заяви додаються також її копії відповідно до кількості осіб, щодо яких просять вжити заходи забезпечення позову, та документ, що підтверджує сплату судового збору за подання заяви про забезпечення позову.

Заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа, в день її надходження без повідомлення відповідача та інших осіб, які беруть участь у справі (частина перша статті 153 ЦПК України).

Згідно з пунктом 4 частини третьої статті 121 ЦПК України заява повертається у випадках, коли справа не підсудна цьому суду.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону № 2453-VI скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Проведеною перевіркою встановлено, що доводи скаржника про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи та заяви про вжиття заходів забезпечення позову протягом строку, встановленого законом, не знайшли свого підтвердження, оскільки тривалий розгляд справи обумовлений переглядом апеляційною інстанцією ухвали про повернення матеріалів позовної заяви. Також не можна взяти до уваги посилення заявника, щодо позбавлення доступу до правосуддя, оскільки заявник скористався своїм правом на апеляційне оскарження ухвали суду та правом на апеляційний і касаційний перегляд рішення суду.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону № 2453-VI.

Оскільки в діях судді Набудович Ірини Олександрівни не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону № 2453-VI, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Ураховуючи зазначене та керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду м. Києва Набудович Ірини Олександрівни за зверненнями Садовець О.О. – представника Машовець В.В.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка