



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 43/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Салоїд Надії Миколаївни та судді апеляційного суду Хмельницької області Шершуна Віктора Володимировича за зверненням Степанюк С.П.,

встановила:

у 2014 році Степанюк С.П. звернулася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі зверненнями щодо поведінки судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Салоїд Надії Миколаївни та судді апеляційного суду Хмельницької області Шершуна Віктора Володимировича, яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявниця зазначила, що в провадженні судді Салоїд Н.М. перебувала справа № 2218/23181/2012 за позовом Степанюк С.П. до ОСОБА_1 про визнання права спільної сумісної власності на квартиру, факту проживання однією сім'єю та вселення та за об'єднаним позовом ОСОБА_1 до Степанюк С.П. про визнання права особистої власності на квартиру.

Заявниця вважає, що з боку судді Салоїд Н.М. не вжиті заходи щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Суддя Салоїд Н.М. розглядала справу з листопада 2012 року по червень 2014 року. На протязі півтора місяця матеріали справи не були надіслані для проведення експертизи.

Свої доводи скаржниця обґрунтовує викладенням обставин вказаної справи.

Заявниця також повідомляє, що розгляд вказаної справи в апеляційній інстанції не може бути об'єктивним з причини упередженого ставлення заступника голови апеляційного суду Хмельницької області Шершуна В.В., який є родичем її колишнього чоловіка.

З урахуванням викладених обставин, заявниця просить Комісію притягнути суддю Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Салоїд Надію Миколаївну та суддю апеляційного суду Хмельницької області Шершуна Віктора Володимировича до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Салоїд Надії Миколаївни та судді апеляційного суду Хмельницької області Шершуна Віктора Володимировича здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Салоїд Н.М. та судді апеляційного суду Хмельницької області Шершуна В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Справа № 2218/23181/2012 за позовом Степанюк С.П. до ОСОБА_1 про визнання права спільної сумісної власності на квартиру, факту проживання однією сім'єю та вселення надійшла до Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області 08.11.2012 року та була передана в провадження судді Салоїд Н.М.

Ухвалою суду від 12.11.2012 року відкрито провадження по справі та справа призначена до розгляду на 05.12.2012 року.

03.12.2012 року ОСОБА_1 подав зустрічний позов про визнання осіб такими, що втратили право на житло у спірній квартирі та зняття із реєстрації, який за його заявою 31.05.2013 року залишено без розгляду.

16.10.2013 року ОСОБА_1 подав заяву про визнання спірної квартири його особистою власністю та просив його об'єднати із первинним позовом в одне провадження.

Ухвалою суду від 16.10.2013 року позов ОСОБА_1 об'єднано в одне провадження за позовом Степанюк С.П.

13 січня 2013 року Степанюк С.П. уточнила позовні вимоги.

Рішенням Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 04.06.2014 року позов Степанюк С.П. задоволено частково. В задоволенні позовних вимог ОСОБА_1 відмовлено.

Справа за позовом Степанюк С.П. до ОСОБА_1 про визнання права спільної сумісної власності на квартиру, факту проживання однією сім'єю та вселення та за об'єднаним позовом ОСОБА_1 до Степанюк С.П. про визнання права особистої власності на квартиру надійшла до апеляційного суду Хмельницької області 07.07.2014 року. При автоматичному розподілі справи призначення суддів не відбулося у зв'язку з тим, що не вистачило потрібної кількості суддів для розподілу справи.

Повторний розподіл справи було здійснено 16.07.2014 року та автоматизованою системою документообігу суду визначено суддів. Головуючий суддя Пастошук М.М. 17.07.2014 року постановив ухвалу про повернення справи до суду першої інстанції для усунення недоліків.

Справа повторно надійшла після усунення недоліків до апеляційної інстанції 05.08.2014 року і того ж дня була передана раніше визначеному головууючому судді.

06.08.2014 року суддею Пастошуком М.М. винесена ухвала про відкриття провадження по справі і того ж дня колегією суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Хмельницької області постановлена ухвала про призначення справи до розгляду на 20.08.2014 року.

20.08.2014 року колегією суддів судової палати у цивільних справах заявлено самовідвід, який був задоволений складом суду.

20.08.2014 року після здійснення повторного розподілу справи автоматизованою системою документообігу суду було визначено суддів і того ж дня колегією суддів винесено ухвалу про призначення справи на 26.08.2014 року.

26.08.2014 року колегією суддів було заявлено самовідвід, який був задоволений складом суду.

01.09.2014 року, 08.09.2014 року, 25.09.2014 року та 02.10.2014 року колегіями суддів заявлялися самовідводи, які були задоволені.

У зв'язку з неможливістю утворити новий склад для розгляду справи справу передано до апеляційного суду Тернопільської області.

25.11.2014 року колегія суддів судової палати з розгляду цивільних справ апеляційного суду Тернопільської області апеляційну скаргу Степанюк С.П. задовольнила частково, а апеляційну скаргу ОСОБА_1 відхилила. Рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 04.06.2014 року скасовано частково.

У письмових поясненнях суддя Салоїд Н.М. зазначила, що справа двічі зупинялася провадженням : 20.11.2013 року у зв'язку з призначенням судової будівельно-технічної експертизи за клопотанням позивачки, котре було відновлене 12.02.2014 року та 01.04.2014 року знову за її клопотанням була призначена додаткова судова будівельно-технічна експертиза, провадження у справі було відновлене 16.05.2014 року.

Суддя Салоїд Н.М. вказує, що судові засідання призначалися майже через два тижні, але в силу об'єктивних причин завершити розгляд справи не було можливості. Представник позивачки приймав участь у розгляді кримінальної справи стосовно 12 підсудних і тому справа відкладалася через неможливість його прибуття до суду. Не з'являвся в судові засідання і відповідач.

У письмових поясненнях суддя Шершун В.В. зазначив, що він є заступником голови апеляційного суду Хмельницької області і згідно розподілу обов'язків відповідає за організацію роботи кримінальної палати. Про наявність апеляційної скарги заявниці йому стало відомо на нараді 06.08.2014 року, в ході якої було встановлено, що автоматизований розподіл по справі відбувся лише 16.07.2014 року з причини відсутності належної кількості суддів судової палати з розгляду цивільних справ. Твердження заявниці про те, що він фактично паралізував роботу цивільної колегії, яка не може працювати через його зловживання владою, є надуманим і безпідставним. Оскільки, діючий ЦПК України не передбачає можливості безпосередньої зміни підсудності, судді цивільної палати прийшли до висновку про необхідність зміни підсудності шляхом самовідводів, але не у зв'язку тиском з його боку, а для забезпечення впевненості сторін в неупередженості суду, оскільки такі сумніви Степанюк С.П. висловлювала в скаргах.

Суддя Шершун В.В. також зауважив, що в ході розгляду справи колегією суддів апеляційного суду Хмельницької області і задоволення ними самовідводів, Степанюк С.П. та її представник відводів цим суддям не заявляли і не заперечували проти цього.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Перерви, що були оголошені суддею Салоїд Н.М. в ході розгляду справи, були вчинені для витребування документів по справі, за клопотаннями сторін про призначення експертиз та у зв'язку з їх неявкою в судові засідання. Сторона позивача проти цього не заперечувала.

Отже, аналіз оголошення перерв по справі дає підстави для висновку про їх обґрунтованість та необхідність для розгляду справи з дотриманням процесуальних прав усіх учасників процесу.

Необхідність дотримання розумних строків судового розгляду не може виправдовувати обмеження процесуальних прав сторін в судовому процесі, а суд не може під приводом дотримання розумних строків судочинства відмовляти у забезпеченні процесуальної рівності сторін у справі.

Встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність в діях судді Шершуна В.В. ознак дисциплінарного проступку.

Оскільки в діях судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Салоїд Надії Миколаївни та судді апеляційного суду Хмельницької області Шершуна Віктора Володимировича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справистосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Салоїд Надії Миколаївни та судді апеляційного суду Хмельницької області Шершуна Віктора Володимировича за зверненням Степанюк С.П.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка