



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 р.

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 441/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиби Сергія Афанасійовича за зверненням Бондаря Віталія Віталійовича,

встановила:

у жовтні 2014 року заявник звернувся до Комісії з повідомленням про неналежну поведінку судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиби С.А., що полягала у істотних порушеннях норм процесуального права при здійсненні правосуддя під час розгляду цивільної справи № 207/1295/2014-ц за позовом ПАТ КБ «Надра» до Бондаря В.В. про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Заявник, зокрема, повідомляє, що суддя Скиба С.А., у порушення вимог статті 127 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), не направив йому копії ухвали про відкриття провадження у справі та копії позовної заяви з доданими до неї документами. За твердженням заявника, 17 квітня 2014 року він отримав не підписану суддею повістку про виклик до суду по вищевказаній цивільній справі на 05 травня 2014 року, однак разом із повісткою він не отримав ухвали про відкриття провадження у справі та копії позовної заяви та доданих до неї документів, у зв'язку з чим письмово

звернувся до судді Скиби С.А. із заявою про надання йому вищевказаних документів та отримав їх, але із значним запізненням.

Крім того, 11 червня 2014 року він подав заяву про витребування у позивача - ПАТ КБ «НАДРА» доказів у справі, а саме - документів первинного бухгалтерського обліку, які могли б підтвердити факт неправильного нарахування позивачем його боргу. За твердженням заявника, в ухвалі про відмову у задоволенні заяви про забезпечення доказів суддя Скиба С.А. безпідставно зазначив про можливість оскарження такої ухвали до апеляційного суду протягом п'яти днів, що спричинило заявникові матеріальні збитки на суму 122 гривень, витрачених останнім на сплату судового збору.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скибу С.А. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиби С.А. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що позовна заява Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Надра» до Бондаря Віталія Віталійовича, ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за кредитним договором надійшла до суду 19 березня 2014 року і 20 березня 2014 року ухвалою суду у даній справі було відкрито провадження та призначено судові засідання на 8 квітня 2014 року на 10.00 годину. Копію ухвали разом з копією позовної заяви та доданих до неї документів було направлено відповідачам рекомендованим листом з повідомленням про вручення, однак поштове відправлення повернулося до суду, як зазначено у поштовому повідомленні, у зв'язку із неможливістю їх вручення. 11 червня 2014 року до суду надійшла заява про

забезпечення доказів з квитанцією про сплату судового збору. Ухвалою суду від 13 червня 2014 року у задоволенні заяви про забезпечення доказів відмовлено, оскільки позивачем додано до позовної заяви копію заяви відповідача на видачу готівки, детальний розрахунок боргу та письмові докази на підтвердження позовних вимог, а відповідач, у свою чергу, не зазначив, які саме документи первинного бухгалтерського обліку він вимагає надати.

Суддя Скиба С.А. помилково зазначив в ухвалі про відмову у задоволенні заяви про забезпечення доказів про можливість її оскарження в апеляційному порядку, у зв'язку з чим заявник оскаржив дану ухвалу до апеляційного суду. 14 серпня 2014 року апеляційний суд Дніпропетровської області ухвалою повернув матеріали справи до суду першої інстанції для повернення апеляційної скарги заявнику, оскільки ухвала про відмову у задоволенні заяви про забезпечення доказів відсутня в переліку ухвал, на які можуть бути подані апеляційні скарги окремо від рішення суду.

З 16 червня 2014 року по 31 липня 2014 року суддя Скиба С.А. перебував у відпустці. 4 вересня 2014 року у справі постановлено рішення, яким позовні вимоги ПАТ КБ «Надра» задоволено. Рішенням апеляційного суду Дніпропетровської області від 21 жовтня 2014 року рішення Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області змінено в частині розміру стягнутої заборгованості за кредитним договором.

Таким чином, перевіркою встановлено, що доводи звернення Бондаря В.В. частково підтвердилися. Суддею дійсно помилково зазначено в ухвалі про відмову у задоволенні заяви про забезпечення доказів про можливість її оскарження. Як вбачається з пояснень судді, він зробив такий висновок зі змісту статті 135 ЦПК України, хоча даною нормою передбачено оскарження ухвали про забезпечення доказів, а не ухвали про відмову у забезпеченні доказів. Крім того, вказана ухвала не міститься у переліку ухвал, на які відповідно до статті 293 ЦПК України, можуть бути подані скарги окремо від рішення суду. Заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

У свою чергу, зі змісту рішення апеляційного суду Дніпропетровської області від 21 жовтня 2014 року вбачається, що заявник не скористався своїм правом на включення заперечень на дану ухвалу до апеляційної скарги, так само як і не скористався правом, наданим йому пунктом другим частини першої статті 7 Закону України «Про судовий збір», відповідно до якого сплачена сума судового збору повертається за ухвалою суду повністю у разі повернення заяви або скарги. Таким чином, хоча в діях судді вбачається порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, дане

порушення не є істотним, а тому не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиби С.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись ст.ст. 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиби Сергія Афанасійовича за зверненням Бондаря Віталія Віталійовича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка