



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 р.

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 442/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя Василя Ярославовича за зверненнями Шевкіс Любові Володимирівни,

встановила:

заявниця звернулася до Комісії з повідомленнями про неналежну поведінку судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я., що полягала у істотних порушеннях норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаних із порушенням правил підвідомчості та із необґрунтованим вжиттям заходів забезпечення позову під час вирішення питання про відкриття провадження у справі за позовом ОСОБА_1 та ОСОБА_2 до ТзОВ „Західно-Український центр „Медсервіс“, ОСОБА_3, Шевкіс Л.В., ОСОБА_4, про визнання недійсними договорів купівлі – продажу часток у статутному капіталі товариства.

Заявниця повідомляє, що 11 березня 2013 року суддею Франківського районного суду м. Львова Кузем В.Я. з порушенням норм процесуального права було постановлено ухвалу про відкриття провадження у вказаній справі, яка, на думку заявниці, відповідно до статті 12 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), підвідомча господарському суду і з урахуванням суб'єктного складу учасників спору, мала б розглядатися господарським судом Львівської області.

Крім того, за повідомленням заявниці, за три дні до постановлення ухвали про відкриття провадження у справі, а саме - 07 березня 2013 року суддя Кузь В.Я. задовольнив заяву ОСОБА_1 та ОСОБА_2 про забезпечення позову та постановив ухвалу, якою заборонив вчиняти будь-які дії щодо нежитлового будинку за адресою: АДРЕСА_1.

Заявниця вказує, що дану ухвалу було також постановлено із порушенням норм процесуального права, що свідчить про некомпетентність або зацікавленість судді Кузя В.Я., оскільки відповідно до положень частини четвертої статті 151 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), суд може забезпечити позов за заявою заінтересованої особи до подання нею позовної заяви лише у одному випадку - з метою запобігання порушенню права інтелектуальної власності. Оскільки даний спір стосується визнання недійсними договорів купівлі - продажу часток у статутному капіталі товариства, тому ухвалу про забезпечення позову могло бути постановлено лише після відкриття провадження у справі.

Крім того, за твердженням заявниці, даною ухвалою суддя Кузь В.Я. вчинив спробу створити перешкоди і заблокувати господарську діяльність ТОВ «Західно-Український центр «Медсервіс», якого позивач хоча і вказав співвідповідачем, але не заявив до нього жодних позовних вимог.

Як повідомляє заявниця, вказані вище ухвали було оскаржено в апеляційному порядку і 24 вересня 2013 року апеляційним судом Львівської області ухвалу від 7 березня 2013 року про забезпечення позову було скасовано, ухвалу Франківського районного суду м. Львова від 11 березня 2013 року про відкриття провадження у справі також скасовано; ухвалено направити справу до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження. Апеляційний суд зазначив, що відповідно до частини другої статті 122 ЦПК України, суддя відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо заява не підлягає розгляду в судах в порядку цивільного судочинства.

Проте, незважаючи на вказівку, що містилася в ухвалі апеляційного суду, 25 жовтня 2013 року суддя Франківського районного суду м. Львова Кузь В.Я. постановив ухвалу про повернення позовної заяви на підставі статті 115 ЦПК України. Заявниця вважає, що вказані обставини також свідчать про некомпетентність судді, який не виконав вказівки апеляційного суду і повернув позовну заяву позивачу, хоча мав відмовити у відкритті провадження у справі на підставі статті 122 ЦПК України.

Ухвалу Франківського районного суду м. Львова від 25 жовтня 2013 року про повернення позовної заяви було оскаржено в апеляційному порядку і ухвалою апеляційного суду Львівської області від 23 січня 2014 року скасовано.

Справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції зі стадії вирішення питання про відкриття провадження у справі.

Заявниця вважає, що оскільки апеляційним судом Львівської області скасовано три ухвали, постановлені суддею Франківського районного суду м. Львова Кузем В.Я. по одній справі і оскільки лише через рік після отримання позовної заяви суддя Кузь В.Я. постановив належну ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі, вказані обставини свідчать про професійну непридатність даного судді та про його неналежне ставлення до службових обов'язків.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить Комісію притягнути суддю Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. до дисциплінарної відповідальності та направити до Вищої ради юстиції рекомендацію для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді з посади за порушення присяги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Згідно з пунктом 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» цього Закону заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. необхідно відмовити з наступних підстав.

Встановлено, що доводи звернення Шевкіс Л.В. підтвердилися. Суддею Кузем В.Я. дійсно було постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі, предметом якої був корпоративний спір, та яка відповідно до положень ГПК України, підвідомча господарським судам. Дану ухвалу було скасовано апеляційним судом Львівської області із вказівкою на порушення судом першої інстанції правил підвідомчості спору, проте суддя Кузь В.Я. вдруге постановив з цього приводу ухвалу, яка суперечила нормам процесуального права. Замість відмови у відкритті провадження у справі на підставі статті 122 ЦПК України у зв'язку з тим, що даний спір не підлягає розгляду в судах у порядку цивільного судочинства, він повернув позовну заяву позивачеві на підставі статті 115 ЦПК

України у зв'язку із порушенням правил підсудності, що не перешкоджало позивачу повторно звернутися з позовом до місцевого суду в порядку цивільного судочинства. Вказані дії можуть свідчити про порушення суддею Кузем В.Я. правил підвідомчості спору, що відповідно до положень пункту першого частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Також перевіркою встановлено, що у супереч положенням частини першої статті 151 ЦПК України, суддя Кузь В.Я. 07 березня 2013 року одноособово постановив ухвалу про забезпечення позову, коли справа ще не перебувала у його провадженні; забезпечив позов засобом, який не заявлявся позивачами, а також не надав оцінки обґрунтованості заявлених позивачем вимог щодо забезпечення позову, співмірності заявлених вимог засобам забезпечення позову, не встановив наявності реальної загрози невиконання рішення суду у разі відмови у забезпеченні позову, що призвело до постановлення незаконної ухвали, якою вчинено спробу перешкоджання законній діяльності господарського товариства, до якого позивачем не заявлено жодних позовних вимог.

Відповідно до положень пункту першого частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», необґрунтоване вжиття суддею заходів забезпечення позову може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, в діях судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. вбачаються ознаки дисциплінарних правопорушень, передбачених пунктом першим частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме - істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані із порушенням правил підвідомчості та із необґрунтованим вжиттям суддею заходів забезпечення позову, що в свою чергу може бути підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Разом з тим, за правилами частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів перевірки вбачається, що з дня постановлення суддею Кузем В.Я. ухвали про вжиття заходів забезпечення позову від 07 березня 2013

року, про відкриття провадження у справі від 11 березня 2013 року та від 23 жовтня 2013 року про повернення позовної заяви минуло більше двох років.

З огляду на викладене у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. слід відмовити.

Керуючись ст.ст. 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя Василя Ярославовича за зверненнями Шевкіс Любові Володимирівни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка