



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 444/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Мороза Віктора Павловича за зверненням генерального директора ТОВ «Мед-сервіс Груп» Токарева О.Г.,

встановила:

У грудні 2014 року генеральний директор ТОВ «Мед-сервіс Груп» Токарев О.Г. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) щодо поведінки судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Мороза В.П., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявник повідомляє, що в провадженні судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Мороза В.П. перебуває судова справа №202/9651/14-ц за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Радегаст-Сервіс» до ОСОБА_1, Товариства з обмеженою відповідальністю «Мед-Сервіс Груп», ОСОБА_2, третя особа - Приватне акціонерне товариство Науково-виробниче об'єднання «Созидатель», про відшкодування шкоди.

Розгляд вказаної справи здійснюється з порушенням чинного законодавства, а саме суддею Морозом В.П. у супереч частини 3 статті 122 ЦПК України неправомірно відкрито провадження у вказаній справі, сторонам чиняться перешкоди в ознайомленні з усіма матеріалами цивільної справи № 202/9651/14-ц.

Як вбачається зі змісту скарги, суддею Морозом В.П. не вжито заходів щодо розгляду клопотання ТОВ «Мед-Сервіс Груп» Тюріна О.С. про залишення позовної заяви у цивільній справі № 202/9651/14-ц без розгляду.

При цьому судді Морозу В.П. було відомо про наявність аналогічної справи про той самий предмет та з тих самих підстав в іншому господарському суді Дніпропетровської області.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею, норм процесуального права, Токарев О.Г. просить провести перевірку та вжити заходи дисциплінарного впливу до судді Мороза В.П.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

23 вересня 2015 року у провадження Індустріального районного суду м. Дніпропетровська надійшла позовна заява Товариства з обмеженою відповідальністю «Радегаст-Сервіс» до ОСОБА_1, Товариства з обмеженою відповідальністю «Мед-Сервіс Груп», ОСОБА_2, третя особа - Приватне акціонерне товариство Науково-виробниче об'єднання «Созидатель», про відшкодування шкоди, яка відповідно до вимог статті 11¹ ЦПК України, була передана судді Морозу В.П. для розгляду по суті.

У поясненнях, адресованих Комісії, суддя Мороз В.П. зазначив, що відповідно до позовної заяви відповідачка ОСОБА_1 зареєстрована за адресою: АДРЕСА_1; відповідач ТОВ «Мед-Сервіс Груп» зареєстровано за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Серова,4; відповідачка ОСОБА_2 зареєстрована за адресою: АДРЕСА_2.

Відповідно до частини 14 статті 110 ЦПК України позивач має право на вибір між кількома судами, яким згідно з цією статтею підсудна справа.

Згідно зі статтею 122 ЦПК України суддя відкриває провадження у цивільній справі не інакше як на підставі заяви, поданої і оформленої в порядку, встановленому цим кодексом.

Статтею 113 ЦПК України передбачено, що позови до кількох відповідачів, які проживають або знаходяться в різних місцях, пред'являються за місцем проживання або місцезнаходженням одного з відповідачів за вибором позивача.

Відповідачка ОСОБА_2 зареєстрована за адресою: АДРЕСА_2 (підтверджується копією паспорту останньої, яка була додана до позовної заяви та відомостями адресно - довідкового підрозділу ГУДМС УДМС України Дніпропетровській області від 04.11.2014 року), що є територію Індустріального району м. Дніпропетровська, на яку розповсюджується юрисдикція Індустріального районного суду м. Дніпропетровська.

У зв'язку з чим ухвалою від 23 вересня 2014 року відкрито провадження у цивільній справі № 202/9651/14-ц за позовом Товариства з обмеженою

відповідальністю «Радегаст-Сервіс» до ОСОБА_1, Товариства з обмеженою відповідальністю «Мед-Сервіс Груп», ОСОБА_2, третя особа – ПАТ НВО «Созидатель», про відшкодування шкоди та призначено попереднє судове засідання на 07 жовтня 2014 року.

07 жовтня 2014 року справа розглядалась у попередньому засіданні та призначена до судового розгляду на 03 листопада 2014 року.

03 листопада 2014 року до Індустріального районного суду м. Дніпропетровська надійшло клопотання від представника відповідача ТОВ «Мед-Сервіс Груп» Тюріна О.С. про залишення позовної заяви у цивільній справі № 202/9651/14-ц без розгляду в порядку статті 207 ЦПК України.

03 листопада 2014 року у судовому засіданні було розглянуто зазначене вище клопотання, про що постановлено відповідну ухвалу, якою відмовлено в задоволенні заяви представника ТОВ «Мед-Сервіс Груп» Тюріна О.С. про залишення позовної заяви без розгляду у цивільній справі № 202/9651/14-ц та оголошено перерву по справі за клопотанням представника позивача для надання суду додаткових документів.

27 листопада 2014 року у судовому засіданні сторони не з'явилися, у зв'язку з чим розгляд справи призначено на 03 грудня 2014 року.

03 грудня 2014 року у судовому засіданні оголошено перерву для виклику інших учасників процесу, у зв'язку з чим розгляд справи призначено на 17 грудня 2014 року.

Рішенням Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 17 грудня 2014 року позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю «Радегаст-Сервіс» - задоволені частково.

Стягнуто солідарно з ОСОБА_1 та ТОВ «Мед-Сервіс Груп» на користь ТОВ «Радегаст-Сервіс» матеріальну шкоду внаслідок залиття офісного приміщення, відшкодування витрат на послуги адвоката.

Стягнуто солідарно з ОСОБА_1 та ТОВ «Мед-Сервіс Груп» на користь держави судовий збір.

У решті позовних вимог ТОВ «Радегаст-Сервіс» - відмовлено.

Станом на час перевірки рішення суду в апеляційному та касаційному порядку не оскаржувалось та набрало чинності.

У частині аргументів скаржника Токарева О.Г. щодо створення сторонам перешкоди в ознайомленні з усіма матеріалами цивільної справи № 202/9651/14-ц слід зазначити, що такі доводи свого підтвердження під час перевірки не знайшли, оскільки розгляд справи відбувся на загальних підставах, здійснювалися всі заходи з об'єктивного, всебічного та повного розгляду справи.

За таких обставин твердження скаржника про порушення суддею норм процесуального законодавства є безпідставними, не відповідають дійсності і є наслідком незгоди із процесуальними рішеннями.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Мороза Віктора Павловича дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Мороза Віктора Павловича за зверненням генерального директора ТОВ «Мед-сервіс Груп» Токарева О.Г.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

С.М. Прилипко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка