



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 445/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Виноградової Наталії Вікторівни за зверненням Сероветника Віталія Васильовича,

встановила:

У грудні 2014 року Сероветник В.В. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) щодо поведінки судді Суворовського районного суду м. Одеси Виноградової Н.В., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Зі змісту скарги Сероветника В.В. вбачається, що суддею Виноградовою Н.В. при розгляді цивільної справи за позовом ОСОБА_1 до Сероветника В.В. про стягнення аліментів на неповнолітню дитину допущені порушення норм процесуального права, а саме: суддя розглянула цивільну справу без повідомлення Сероветника В.В.; порушила строки розгляду цивільної справи; порушила строки направлення копії заочного рішення на адресу відповідача; розмір шрифту, яким надруковано копію заочного рішення у цивільній справі, не відповідає вимогам інструкції з діловодства у судах України.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права Сероветник В.В. просить провести перевірку та вжити заходи дисциплінарного впливу до судді Виноградової Н.В.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Суворовського районного суду м. Одеси Виноградової Н.В. перебувала цивільна справа за позовом ОСОБА_1 до Сероветника В.В. про стягнення аліментів на неповнолітню дитину.

Позовна заява ОСОБА_1 надійшла до суду 31 липня 2014 року, та отримана суддею 04 серпня 2014 року згідно з реєстром вхідної кореспонденції.

04 серпня 2014 року винесено ухвалу про відкриття провадження у справі та призначено справу до розгляду на 25 серпня 2014 року у зв'язку з необхідністю належного сповіщення відповідача за 3 робочі дні, як це передбачено частиною 4 статті 74 ЦПК України.

Судові повістки було направлено за місцем реєстрації постійного проживання сторін згідно з копіями паспортів, доданих до позовної заяви. Відповідачу (Сероветнику В.В.) було направлено разом з повісткою копію ухвали суду з матеріалами у справі. Вказані поштові повідомлення судом направлено рекомендованим листом з повідомленням про вручення.

Повідомлення на ім'я Сероветника В.В. повернулося через закінчення терміну зберігання. Відповідно до поштових відміток Сероветнику В.В. залишалися повідомлення про необхідність отримання вказаного рекомендованого листа (судової повістки) 19 серпня 2014 року, 22 серпня 2014 року.

На запит суду від 04 серпня 2014 року відділом адресно-довідкової роботи ГУ ДМС України в Одеській області надано відповідь про місце реєстрації Сероветника В.В., яка 20 серпня 2014 року надійшла до суду.

У зв'язку з помилково призначеною датою судового засідання на вихідний день (понеділок 25.08.2014) судове засідання перенесено на 25 вересня 2014 року. При цьому з 26 серпня по 28 серпня 2014 року суддя Виноградова Н.В. перебувала у відпустці.

У судовому засіданні 25 вересня 2014 року позивач та відповідач не з'явилися, заяв та клопотань до суду не надавали, внаслідок чого та з урахуванням часу для належного сповіщення сторін розгляд справи було перенесено на 27 жовтня 2014 року. Згідно з довідковим листом сторонам направлені судові повістки рекомендованими листами з повідомленням про вручення.

Повідомлення на ім'я Сероветника В.В. повернулося через закінчення терміну зберігання. На підставі поштових відміток Сероветнику В.В. залишалися повідомлення про необхідність отримання рекомендованого листа з повідомленням про вручення (судової повістки) 04 жовтня 2014 року, 07 жовтня 2014 року.

27 жовтня 2014 року позивачка надала до канцелярії суду заяву, в якій підтримала позовні вимоги, просила розглянути цивільну справу у її відсутність та не заперечувала проти заочного розгляду справи.

Зважаючи на предмет позову, строки, передбачені для розгляду даної категорії справ, неотримання Сероветником В.В. судових повісток у поштовому відділенні та заяву позивачки, 27 жовтня 2014 року у справі ухвалено заочне рішення, копію якого направлено із супровідним листом відповідачу.

У частині аргументів скаржника Сероветника В.В. щодо порушення суддею положень статті 227 ЦПК України слід зазначити, що такі доводи свого підтвердження під час перевірки не знайшли, оскільки наведене спростовується тим, що супровідний лист та заочне рішення було скеровано суддею одночасно 27 жовтня 2014 року. Цивільну справу було передано до канцелярії суду 29 жовтня 2014 року, що підтверджується контрольним журналом розгляду судових справ і матеріалів, переданих для розгляду судді. Викладене свідчить про дотримання суддею Виноградовою Н.В. строків, передбачених статтею 227 ЦПК України.

Водночас під час перевірки було з'ясовано, що 12 листопада 2014 року позивачка за заявою отримала виконавчий лист.

27 листопада 2014 року скажник звернувся до суду із заявою про ознайомлення з матеріалами справи, в той же день Сероветник В.В. ознайомився з матеріалами справи та зробив фотокопії матеріалів, про що свідчить розписка на вказаній заяві.

04 грудня 2014 року Сероветник В.В. звернувся до суду із заявою про перегляд заочного рішення, до якої було додано, крім іншого, фотокопію скарги Сероветника В.В. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів та копію чеку про відправку від 04 грудня 2014 року.

05 грудня 2014 року телефонограмою було повідомлено Сероветника В.В. про розгляд його заяви щодо перегляду заочного рішення у приміщенні Суворовського районного суду м. Одеси, судові засідання призначено на 11 грудня 2014 року, про що телефонограму скажник отримав особисто.

10 грудня 2014 року скажник надав до канцелярії суду заяви про ознайомлення з матеріалами справи, але з невідомих підстав з матеріалами справи не знайомився, фотокопій не робив, подав до канцелярії суду заяву про відвід судді Виноградової Н.В., оскільки вважав, що суддя не може брати участь у розгляді справи у зв'язку з тим, що останній звернувся зі скаргою до Комісії.

11 грудня 2014 року судом розглянуто заяву Сероветника В.В. про відвід та постановлено ухвалу, якою відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді Виноградової Н.В.

11 грудня 2014 року в судовому засіданні розглянуто заяву Сероветника В.В. про перегляд заочного рішення та постановлено ухвалу, якою заочне рішення скасовано та призначено розгляд справи на 17 грудня 2014 року (у зв'язку з тим, що Сероветник В.В. заявив клопотання про надання часу для подачі до суду доказу його працевлаштування). Копію ухвали вручено одразу після проголошення, що підтверджує розписка Сероветника В.В. Про дату розгляду справи сторони були повідомлені 11 грудня 2014 року, про що свідчать розписки в матеріалах справи.

16 грудня 2014 року скажник надав до канцелярії суду заяви про ознайомлення з матеріалами справи, витребування копій матеріалів та технічного фіксування судового процесу. Як вбачається з письмових пояснень судді Виноградової Н.В., для ознайомлення з матеріалами справи, отримання витребуваних копій матеріалів справи та технічного фіксування судового процесу Сероветник В.В. протягом тривалого часу до суду не з'являвся.

17 грудня 2014 року за клопотанням відповідача оголошено перерву в судовому засіданні до 24 грудня 2014 року.

24 грудня 2014 року через неявку Сероветника В.В. та відсутністю доказів щодо належного повідомлення відповідача судом оголошено перерву. У зв'язку з підготовкою річного звіту та перебуванням судді у відпустці судові засідання перенесено на 02 лютого 2015 року.

У судовому засіданні 02 лютого 2015 року Сероветник В.В. після проголошення складу суду на питання головуєчого про наявність відводів суду у сторін відповідач заявив, що відводи складу суду не має та пояснив, що підстави для недовіри суду у нього відсутні, а складу суду він довіряє, зазначив, що скаргу до Комісії на дії судді Виноградової Н.В. складав не він, однак мотиви її подачі та прізвище особи він не забажав називати. Також Сероветник В.В. поясняв, що він не з'являвся до суду для отримання витребуваних документів через ІНФОРМАЦІЯ_1 та у відрядженнях, однак жодних доказів на підтвердження цього суду не надав. З підстав неотримання копій витребуваних документів Сероветник В.В. заявляв клопотання про оголошення перерв у судових засіданнях 02 та 03 лютого 2015 року.

У письмових поясненнях суддя Виноградова Н.В. зазначила, що дані обставини свідчать про зловживання відповідачем своїми правами, нехтування обов'язками.

Під час судового розгляду представник позивачки неодноразово звертав увагу суду на навмисне затягування розгляду справи Сероветником В.В., а саме: ненадання до суду доказів, які мають істотне значення для визначення розміру аліментів на неповнолітню

дитину та ухвалення обґрунтованого рішення по суті заявлених позовних вимог. Про наявність даних доказів Сероветник В.В. посилався у своїх запереченнях.

04 лютого 2015 року за участю представника позивачки та відповідача судом ухвалено рішення у справі.

Посилання скажника на невідповідність розміру шрифту, яким виготовлено заочне рішення у цивільній справі за позовом ОСОБА_1 до Сероветника В.В. про стягнення аліментів на неповнолітню дитину, вимогам інструкції з діловодства у судах не є слухним, оскільки наказом Державної судової адміністрації України № 173 від 17 грудня 2013 року «Про затвердження Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ» не встановлено розмір шрифту для виготовлення рішень. Розмір шрифту, яким виготовлено заочне рішення, дає можливість розпізнати та вільно прочитати зміст тексту.

За таких обставин твердження скажника про порушення суддею норм процесуального законодавства є безпідставними, не підтвердженими документально, спростовуються матеріалами справи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Суворовського районного суду міста Одеси Виноградової Наталії Вікторівни не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Виноградової Наталії Вікторівни за зверненням Сероветника Віталія Васильовича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

Ю.Г. Тітов

С.М. Прилипко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка