



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 447/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Власенка Деніса Олександровича за зверненням Дмитренко Ю.І.,

встановила:

У серпні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Дмитренко Ю.І. щодо поведінки судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Власенка Д.О., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року (далі - Закон).

Підставою притягнення до дисциплінарної відповідальності заявник вважає порушення суддею Дніпропетровського окружного адміністративного суду Власенком Д.О. норм процесуального права під час розгляду адміністративної справи № 2а/0470/6417/11, що полягає у порушенні строків виготовлення та видачі повного тексту ухвал суду від 06 грудня 2013 року, 14 лютого 2014 року, 17 квітня 2014 року та 21 квітня 2014 року.

Із урахуванням викладених обставин Дмитренко Ю.І. просить Комісію притягнути суддю Дніпропетровського окружного адміністративного суду Власенка Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням

здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до ст. 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Власенка Д.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Власенка Д.О. перебувала справа № 2а/0470/6417/11 за позовом Дмитренко Ю.І., ОСОБА_1 до Міністерства оборони України, третя особа Державне казначейство України про визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії.

Ухвалою суду від 06.12.2013 заяву залишено без руху та надано строк на усунення недоліків до 30.01.2014 включно.

Ухвалою суду від 14.02.2014 продовжено до 18.04.2014 включно строк виконання ухвали суду від 06.12.2013.

Ухвалою суду від 17.04.2014 повторно продовжено до 21.04.2014 включно строк виконання ухвали від 06.12.2013.

Ухвалою суду від 21.04.2014 заяву повернуто заявникам у зв'язку з не усуненням недоліків.

Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 13.11.2014 апеляційну скаргу Дмитренко Ю.І., ОСОБА_1 задоволено, ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 21.04.2014 скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Скасовуючи ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного від 21.04.2014 суд апеляційної інстанції зазначив, що судом першої інстанції допущено порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання.

31.07.2014 Дніпровський окружний адміністративний суд в листі позивачу Дмитренко Ю.І. щодо надання інформації про створення та відправлення процесуальних документів у справі № 2а/0470/6417/11 повідомив наступне.

Ухвала суду від 06.12.2013 про залишення заяви без руху створена та внесена до комп'ютерної системи документообігу суду 27.12.2013, зареєстрована в Єдиному державному реєстрі судових рішень 01.04.2014, і надіслана на адресу заявників 31.01.2014.

Ухвала суду від 14.02.2014 про продовження строків виконання ухвали суду від 06.12.2013 створена та внесена до комп'ютерної системи документообігу суду 02.04.2014 зареєстрована в Єдиному державному реєстрі судових рішень 28.07.2014, і надіслана на адресу заявників 09.04.2014.

Ухвала суду від 17.04.2014 про повторне продовження строків виконання ухвали від 06.12.2013 створена та внесена до комп'ютерної системи документообігу суду 15.07.2014, зареєстрована в Єдиному державному реєстрі судових рішень 28.07.2014 і надіслана на адресу заявників кур'єрською поштою 18.04.2014.

Ухвала суду від 21.04.2014 про повернення позовної заяви створена та внесена до комп'ютерної системи документообігу суду 15.07.2014, зареєстрована в Єдиному державному реєстрі судових рішень 28.07.2014, а надіслана на адресу заявників 24.07.2014.

Внаслідок таких дій судді з травня 2013 року до листопада 2014 року не було вирішено питання про прийняття до розгляду заяви Дмитренко Ю.І. та ОСОБА_1 поданої до суду в порядку ст. 267 КАС України.

У письмових поясненнях, наданих Комісії, суддею Власенком Д.О. зазначено, що після отримання звернення ним проведено внутрішнє розслідування серед працівників його апарату щодо дотримання посадових обов'язків при здійсненні правосуддя у справі № 2а/0470/6417/11, результати якого зафіксовано Висновком внутрішнього розслідування щодо дій працівників апарату судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Власенка Д.О. (далі - Висновок) від 26.12.2014. Згідно Висновку розслідування було встановлено, що процесуальні документи, які є предметом звернення Дмитренко Ю.І., створено суддею в день їх винесення. Проте, внесені до комп'ютерної системи документообігу суду помічником судді та направлені секретарем судового засідання пізніше дати їх створення, у зв'язку з великою завантаженістю. Суддею зазначені ухвали зареєстровані в Єдиному державному реєстрі судових рішень протягом однієї доби з моменту їх внесення до комп'ютерної системи документообігу суду «Діловодство», проте у зв'язку з технічною несправністю зазначені ухвали в системі не зареєстровано. Помічника судді Угрину А.С. та секретаря судового засідання Пасічника Т.В. попереджено про недопустимість порушення посадових обов'язків в подальшому.

У Висновку зазначено, що згідно усного доручення судді Власенка Д.О. відповідальною особою за внесення судових рішень до комп'ютерної системи документообігу суду є помічник судді.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 «Про затвердження Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень» (далі - Реєстр) (із змінами, внесеними згідно з Постановами КМ від 2009-2013) пунктами 10,13,16 передбачено, що для забезпечення підготовки та надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень голова суду визначає відповідальну особу апарату суду та надсилає адміністраторові Реєстру копію відповідного наказу із зазначенням прізвища, імені, по батькові та контактного телефону такої особи, її електронної адреси. Електронні копії судових рішень надсилаються відповідальною особою апарату суду не пізніше дня, що настає після ухвалення (постановлення) судового рішення. Контроль за надсиланням судами електронних копій судових рішень адміністраторові Реєстру здійснює голова відповідного суду, або особа, що тимчасово виконує його обов'язки та несе персональну відповідальність, встановлену законодавством.

Встановлені в ході перевірки обставини свідчать про те, що в діях судді Власенка Д.О. вбачається значне порушення строків виготовлення, відправлення позивачам та внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень по адміністративній справі №2а/0470/6417/11.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону, в тому числі розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Наведені вище дії судді Власенка Д.О. свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності судді за п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 83 Закону, а саме істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема,

з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом та неналежне ставлення до службових обов'язків.

Разом з тим, відповідно до ч. 4 ст. 87 Закону дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів проведеної перевірки вбачається, що з врахуванням вимог ч. 4 ст. 87 Закону, з моменту вчинення суддею зазначеного проступку, минуло більше року, тому у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено за спливом встановленого законом строку.

З огляду на викладене, Комісія вважає за необхідне відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Власенка Д.О.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Власенка Дениса Олександровича за зверненням Дмитренко Ю.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова