



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 448/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Черкаської області Бондаренка Сергія Івановича за зверненням Пащенко Василя Петровича,

встановила:

У березні 2015 року до Комісії надійшли зокрема з Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції, адміністрації Президента України, звернення Пащенко В.П. щодо дій судді апеляційного суду Черкаської області Бондаренка С.І., які можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

Заявник зазначає, що протягом останнього року роботи суддя апеляційного суду Черкаської області Бондаренко С.І. систематично порушує нормальний режим роботи трудового колективу суду та загальноприйняті правила поведінки судді.

Так, суддя Бондаренко С.І. постійно конфліктує з суддями та працівниками апарату суду, відмовляється налагоджувати професійне спілкування з колегами, навіть під час обговорення судових рішень у нарадчій кімнаті.

Суддя Бондаренко С.І. постійно намагається дискредитувати керівництво суду, неадекватно реагує на його розпорядження, пише скарги та заяви до правоохоронних органів на голову суду та його заступників, налаштовує проти керівників суду трудовий колектив та закликає до зміни керівників та призначення його головою суду.

Окрім того, суддя Бондаренко С.І. відмовляється брати участь у нарадах та обговореннях судової практики.

Регулярно допускає затягування процесу розгляду справи та ухвалення судових рішень, а також відмовляється від прийняття ухвал з процесуальних питань.

Суддя Бондаренко С.І. відверто демонструє неповагу до колег та громадян - учасників розгляду судових справ, та вчиняє інші дії, неприйнятні займаній посаді.

Заявник вважає, що наведені ним доводи свідчать про невідповідність високому статусу займаній посаді та підривають довіру громадян до апеляційного суду Черкаської області й судової системи в цілому.

ІНФОРМАЦІЯ_1.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

Із змісту звернення Пащенко В.П. до Комісії вбачається, що заявнику відомо про неналежну поведінку судді Бондаренка С.І. у спілкуванні із іншими суддями та працівниками суду. Разом з тим у зверненні не зазначено жодного конкретного факту неналежної поведінки цього судді.

Головою апеляційного суду Черкаської області Бабенком В.М. надано характеристику судді Бондаренку С.І.

З даної характеристики вбачається, що Бондаренко С.І. працює на посаді судді судової палати у цивільних справах з 23 березня 2010 року

Протягом останніх трьох років суддею Бондаренком С.І. розглянуто 350 цивільних справ, зокрема 119 справ - у 2012 році, 110 справ - у 2013 році та 121 справу - у 2014 році.

Протягом трьох років роботи касаційною інстанцією переглянуто 29 судових рішень, ухвалених під головуванням судді Бондаренка С.І., з яких 5 залишено без змін і скасовано 24.

Суддею Бондаренком С.І. надано методичну допомогу суддям Драбівського районного суду Черкаської області у застосуванні цивільного законодавства. Також проведено одне узагальнення практики розгляду судами спорів, що виникають із земельних правовідносин.

До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Суддя Бондаренко С.І. підготовку у Національній школі суддів України не проходив.

Участі у громадському житті колективу не бере.

Бондаренко С.І. не вітається і не розмовляє з частиною суддів та працівників апарату суду, не витриманий, порушує норми етики. Публічно допускає прояв неповаги до керівництва та працівників суду, відокремлюючи себе від колективу, при цьому не утримуючись від дій та висловлювань, що

призводить до виникнення конфліктів у суді та створює напруженість у стосунках з колегами. Направляє у різні інстанції численні необґрунтовані скарги на керівництво суду та працівників апарату з метою дискредитації колег, чим підриває авторитет судової влади.

Протягом останніх двох років роботи до апеляційного суду з різних інстанцій надійшло понад 25 звернень стосовно дій судді Бондаренка С.І.

Будь-яких пояснень щодо своєї поведінки голові суду чи секретарю судової палати у цивільних справах суддя Бондаренко С.І. не надає.

На робочих нарадах головою суду неодноразово зверталась увага судді Бондаренка С.І. щодо дотримання правил поведінки, на що суддя не реагує, оскільки не визнає над собою керівництва.

На підтвердження даних, зазначених в характеристиці судді Бондаренка С.І., надано довідку про його якісні показники роботи за період з 2012 по 2014 рік.

Головою суду також направлено на адресу Комісії копії скарг на дії судді Бондаренка С.І., які надходили до суду.

Із письмових пояснень судді вбачається, що йому не відомий заявник Пащенко В.П., а тому йому і не може бути відомо про обговорення судових рішень у нарадчій кімнаті, яка захищена таємницею.

Суддя зазначив, що ОСОБА_1 дійсно звертався до правоохоронних органів та наразі розслідується два кримінальних провадження про скоєння стосовно нього злочинів, де його визнано потерпілим. ОСОБА_1 як потерпілий надає покази та заявляє клопотання з приводу вчинення різних процесуальних дій.

Суддя Бондаренко С.І. зауважив, що в нарадах він бере участь, хоча таку форму не передбачено Законом України «Про судоустрій і статус суддів». Водночас брати участь у суддівському самоврядуванні це право судді, а не його обов'язок, що передбачено частиною другою статті 55 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На нарадах не відбувається обговорення судової практики, а лише вимагаються головою суду пояснення, однак не в усіх суддів а лише вибірково, що є порушенням норм права.

Суддя заперечує посилення заявника на затягування процесу розгляду справ, відмову в ухваленні судових рішень та прийнятті ухвал з процесуальних питань. Окрім того, суддя повторно наголошує на тому, що заявнику, який не є суддею даного суду, вказана інформація не може бути відомою.

Суддя заперечує посилення на демонстрацію неповаги до колег та громадян.

Таким чином, суддя вважає, що аргументи та доводи звернення є надуманими та безпідставними.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Зібраними у дисциплінарному провадженні доказами не встановлено жодного конкретного факту неналежної поведінки судді, який би можна було

перевірити. Надана апеляційним судом інформація також носить загальний характер та є суб'єктивною оцінкою голови апеляційного суду Бабенка В.М. поведінки судді Бондаренка С.І.

Вважаю, що при перевірці звернення не підтверджено вчинення суддею апеляційного суду Черкаської області Бондаренком С.І. дисциплінарного проступку.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Черкаської області Бондаренка Сергія Івановича за зверненням Пащенко Василя Петровича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова