



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 жовтня 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 44/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про прийняття до розгляду повідомлення щодо інформації, яка може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею Верховного Суду Наставним Вячеславом Володимировичем у декларації доброчесності судді за 2015 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією. У разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

На виконання приписів пункту 41 розділу XII Закону рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16 Комісією затверджено форму декларації доброчесності судді. Згідно з пунктом 43 цього розділу Закону декларації родинних зв'язків судді (кандидата на посаду судді) та декларації доброчесності судді подавалися у паперовій формі до запровадження електронної системи декларування.

У встановленому порядку суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Наставний В.В. вперше подав декларацію доброчесності судді за 2015 рік.

Указом Президента України від 10 листопада 2017 року № 357/2017 Наставного Вячеслава Володимировича призначено на посаду судді Верховного Суду у Касаційний кримінальний суд.

У квітні 2018 року до Комісії надійшло звернення Маселка Р.А. щодо недостовірності тверджень, зазначених суддею Наставним В.В. у пунктах 17, 19, 20, 22 декларації доброчесності судді за 2015 рік.

В обґрунтування звернення заявник посилається на таке.

1) Суддя Наставний В.В. входив до складу колегій суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, що

ухвалювали судові рішення у кримінальних справах стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3,

до яких застосовано повну індивідуальну амністію згідно із Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» щодо повної реабілітації політичних в'язнів" від 27 лютого 2014 року № 792-VII.

2) На відеозаписах двох судових засідань від 05 листопада 2015 року та від 27 березня 2016 року, розміщених на сайті проекту «Відкритий суд» у категорії «Чорний список», містяться дані про вчинення суддею Наставним В.В. дій, спрямованих на заборону проведення відеозапису судового засідання.

Маселко Р.А. просить провести перевірку достовірності тверджень, зазначених суддею Наставним В.В. у декларації доброчесності судді за 2015 рік, та звернутися до Вищої ради правосуддя щодо притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Заслухавши доповідача, дослідивши наявні матеріали, Комісії встановила таке.

Суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Наставний В.В. брав участь у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, оголошеному рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16, та пройшов кваліфікаційне оцінювання у межах цього конкурсу.

Відповідно до статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Для сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, Комісії висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності (положення статті 87 Закону).

Під час кваліфікаційного оцінювання Громадською радою доброчесності надано висновок, затверджений 05 травня 2017 року, про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Наставного В.В. критеріям доброчесності та професійної етики, в якому зазначено, що:

1) кандидат у складі колегії суддів суду касаційної інстанції брав участь у розгляді кримінальних справ стосовно ОСОБА\_1 та громадян ОСОБА\_2 ОСОБА\_3;

2) на сайті проекту «Відкритий суд» у категорії чорний список «є відеозаписи частин судових засідань від 05 листопада 2015 року та від 27 березня 2016 року, де головуючим був кандидат, який заборонив (у другому випадку намагався заборонити) проводити відеозапис судового засідання, мотивуючи це відсутністю дозволу суду».

Під час кваліфікаційного оцінювання Наставний В.В. надав усні та письмові пояснення стосовно наведених у висновку Громадської ради доброчесності обставин.

Згідно з рішенням Комісії від 26 червня 2017 року № 147/вс-17 за результатами перевірки інформації, повідомленої Громадською радою доброчесності, Комісія дійшла висновку, що надані Наставним В.В. пояснення та документи спростовують доводи Громадської ради доброчесності. Цим рішенням визнано Наставного В.В. таким, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Із зазначеного вище вбачається, що відомості, наведені у повідомленні Маселка Р.А., досліджено Комісією в межах кваліфікаційного оцінювання Наставного В.В. під час конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Відповідно до абзацу другого підпункту 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI «Проведення перевірки декларації родинних зв'язків судді та декларації доброчесності судді» Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (із наступними змінами), повідомлення, які були предметом дослідження (зокрема, на кваліфікаційному оцінюванні судді), повторному розгляду не підлягають і відповідно залишаються без розгляду.

Ураховуючи зазначене, Комісія дійшла висновку про залишення без розгляду повідомлення Маселка Р.А. про недостовірність відомостей, вказаних суддею Верховного Суду Наставним В.В. у декларації доброчесності судді за 2015 рік.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

залишити без розгляду повідомлення Маселка Р.А. щодо інформації, яка може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею Верховного Суду Наставним Вячеславом Володимировичем у декларації доброчесності судді за 2015 рік.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов