



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 451/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Лариси Степанівни за зверненням Гаєвої К.Ю.,

встановила:

У березні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшли скарги Гаєвої К.Ю. щодо поведінки судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Л.С.

У скарзі Гаєва К.Ю. зазначає, що 01 жовтня 2013 року вона направила до Голосіївського районного суду міста Києва апеляційну скаргу на рішення суду від 14 серпня 2013 року, ухваленого суддею Калініченко Л.С. за результатами розгляду справи № 2601/14444/12 за її позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «Леджиста» (далі – ТОВ «Юридична компанія «Леджиста»)) про розірвання договору, зобов'язання вчинити дії та повернути документи.

Однак вказана апеляційна скарга разом з матеріалами справи станом на 19 лютого 2014 року (дата скерування скарги на поведінку судді Калініченко Л.С.) досі не направлена до апеляційної інстанції.

Також у своїй скарзі Гаєва К.Ю. вказує про те що листом Апеляційного суду міста Києва від 04 лютого 2014 року їй було повідомлено про те, що вказана справа до апеляційної інстанції не надходила.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Л.С. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до

пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Мішиним М.І. проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Л.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Л.С. перебувала цивільна справа № 2601/14444/12 за позовом Гаєвої К.Ю. до ТОВ «Юридична компанія «Леджиста» про розірвання договору, зобов'язання вчинити дії та повернути документи.

Рішенням Голосіївського районного суду міста Києва від 14 серпня 2013 року в задоволенні позову Гаєвої К.Ю. до ТОВ «Юридична компанія «Леджиста» про розірвання договору, зобов'язання вчинити дії та повернути документи відмовлено.

19 серпня 2013 року на адресу сторін у справі було направлено копії повного тексту рішення від 14 серпня 2013 року, вступну та резолютивну частини якого представник позивача отримав особисто 14 серпня 2013 року.

07 жовтня 2013 року до Голосіївського районного суду міста Києва надійшла апеляційна скарга Гаєвої К.Ю. на рішення від 14 серпня 2013 року, яку надіслано до Апеляційного суду міста Києва лише 10 лютого 2014 року (підтверджується матеріалами справи № 2601/14444/12).

Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 11 лютого 2014 року апеляційну скаргу Гаєвої К.Ю. залишено без руху з визначенням тридцятиденного строку на усунення недоліків, а саме: зазначення інших підстав для поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 14 серпня 2013 року з наданням відповідних доказів, оскільки наведені позивачем Гаєвою К.Ю. підстави пропуску строку на апеляційне оскарження визнані судом неповажними.

11 березня 2014 року Гаєва К.Ю. надіслала до Апеляційного суду міста Києва заяву, в якій вказувала на те, що матеріали справи не містять відомостей про направлення судом першої інстанції позивачу копії оскаржуваного рішення, що апелянт вважає ігноруванням її права на отримання копії рішення, що також, на її думку, є підставою для поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 12 березня 2014 року у відкритті апеляційного провадження у справі за апеляційною скаргою позивача Гаєвої К.Ю. на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 14 серпня 2013 року у справі за позовом Гаєвої К.Ю. до ТОВ «Юридична компанія «Леджиста» про визнання недійсним правочину, розірвання договору, зобов'язання повернути документи, стягнення збитків та моральної шкоди – відмовлено.

Колегія суддів Апеляційного суду міста Києва дійшла висновку, що підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження є необґрунтованими, оскільки позивач скористалась своїми правом брати участь у цивільній справі через свого представника, який був присутній в судовому засідання під час проголошення вступної та резолютивної частин оскаржуваного рішення.

Не погоджуючись із ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 12 березня 2014 року, Гаєва К.Ю. оскаржила її в касаційному порядку.

Ухвалою судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Мартинюка В.І. від 15 травня 2014 року відмовлено Гаєвій К.Ю. у відкритті касаційного провадження у справі за позовом Гаєвої К.Ю. до ТОВ «Юридична компанія «Леджиста» про визнання недійсним правочину, розірвання договору, зобов'язання повернути документи, стягнення збитків та моральної шкоди.

Суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Мартинюк В.І. дійшов висновку, що касаційна скарга є необґрунтованою і наведені в ній доводи не дають підстав для висновків щодо незаконності та неправильності зазначеної ухвали апеляційної інстанції.

З огляду на викладене вбачається, що заявник Гаєва К.Ю. своїм правом на апеляційне оскарження судового рішення суду першої інстанції, яке заявник вважала незаконним, скористалась. Разом з тим мало місце порушення строків направлення апеляційної скарги Гаєвої К.Ю. до апеляційного суду міста Києва.

Відповідно до частини другої статті 296 ЦПК України суд першої інстанції на наступний день після закінчення строку для подання апеляційної скарги надсилає її разом зі справою до апеляційного суду. Апеляційні скарги, що надійшли після цього, не пізніше наступного робочого дня після їхнього надходження направляються до апеляційного суду.

У ході перевірки було встановлено, що порушення встановлених частиною другою статті 296 ЦПК України строків направлення матеріалів справи № 2601/14444/12 за позовом Гаєвої К.Ю. до ТОВ «Юридична компанія «Леджиста» про розірвання договору, зобов'язання вчинити дії та повернути документи до Апеляційного суду міста Києва, сталося через неналежне виконання посадових обов'язків секретарем судового засідання Колесником Віктором Анатолійовичем в частині недотримання вимог пункту 2.10 Посадової інструкції секретаря судового засідання, яким встановлено обов'язок секретаря судового засідання оформляти матеріали судових справ, розглянутих під головуванням судді, і здійснювати їх передачу до канцелярії суду.

На момент проведення перевірки секретаря судового засідання Колесника В.А. було звільнено із займаної посади.

Вказані обставини підтверджуються службовою перевіркою, проведеною відповідно до наказу голови Голосіївського районного суду міста Києва від 25 лютого 2015 року № 18 щодо обставин недотримання строків ненаправлення апеляційної скарги Гаєвої К.Ю. разом з матеріалами справи до апеляційної інстанції.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Калініченко Л.С. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Калініченко Лариси Степанівни за зверненням Гаєвої К.Ю.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова