



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 452/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул Марини Олександрівни за зверненням Борисенка С.М.,

встановила:

У квітні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення Борисенка С.М. щодо поведінки судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул М.О.

У зверненні Борисенка С.М. йдеться про ОСОБА_1 неодноразове звернення до слідчого судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул М.О. зі скаргами на дії та бездіяльність посадових осіб Криворізької установи виконання покарань № 3 та щодо незаконного ОСОБА_1 тримання під вартою.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул М.О. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул М.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що ОСОБА_1 пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочинів, передбачених частинами третьою і четвертою статті 190, частиною третьою статті 365-2, частиною другою статті 366 КК України. Справа перебуває на розгляді в Центральній-Міському районному суді міста Кривого Рогу Дніпропетровської області. ОСОБА_1 обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Незважаючи на те, що вказана справа перебуває на розгляді у Центральній-Міському районному суді міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, ОСОБА_1 звернувся 18.07.2013 до Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області зі скаргою щодо його незаконного тримання під вартою (скарга надійшла у провадження судді Камбул М.О.).

Ухвалою слідчого судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 25.07.2013 ОСОБА_1 відмовлено у задоволенні його клопотання щодо звільнення його з-під варті, оскільки вимогами КПК України (у редакції 1960 року) не передбачено під час судового розгляду справи продовження підсудному строку тримання під вартою.

14.01.2014 ОСОБА_1 повторно звернувся до Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області зі скаргою на незаконне тримання під вартою.

Ухвалою слідчого судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 21.01.2014 ОСОБА_1 відмовлено у задоволенні його клопотання щодо звільнення його з-під варті, оскільки вимогами КПК України (у редакції 1960 року) не передбачено під час судового розгляду справи продовження підсудному строку тримання під вартою та зазначення дати, до якої підсудний утримується під вартою.

10.02.2014 ОСОБА_1 звернувся до Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області зі скаргою на дії та бездіяльність посадових осіб Криворізької установи виконання покарань № 3, просив зобов'язати начальника установи виконати свої посадові обов'язки та надавати необхідну медичну допомогу.

Із матеріалів перевірки вбачається, що Тернівський районний суд міста Кривого Рогу Дніпропетровської області не розглядає та не розглядав кримінальної справи стосовно ОСОБА_1, а тому його скарга на неналежне медичне обслуговування не підлягала розгляду слідчим суддею у порядку статті 206 КПК України, про що ОСОБА_1 й було роз'яснено.

Після цього ОСОБА_1 повторно звернувся 13.05.2014 до слідчого судді зі скаргою на дії та бездіяльність посадових осіб Криворізької установи виконання покарань № 3.

Ухвалою слідчого судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 15.05.2014 скаргу повернуто ОСОБА_1 та надано йому роз'яснення про можливість звернення до Дніпропетровського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом у порядку КАС України щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності посадових осіб Криворізької установи виконання покарань № 3. Вказана ухвала ОСОБА_1 не була оскаржена та набрала законної сили.

У подальшому від ОСОБА_1 до іншого слідчого судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області надійшло ще 4 скарги щодо незаконного тримання під вартою та дій посадових осіб Криворізької установи виконання покарань № 3, які судом також було розглянуто. У задоволенні скарг про звільнення ОСОБА_1 з-під варти відмовлено. Стосовно скарги ОСОБА_1 щодо дій та бездіяльності посадових осіб Криворізької установи виконання покарань № 3, неналежне медичне обслуговування, то іншим слідчим суддею Тернівського районного суду було роз'яснено ОСОБА_1 право звернення з даною скаргою до належних компетентних органів.

Зібрані у процесі перевірки відомості свідчать про те, що розгляд скарг ОСОБА_1 не підлягав розгляду слідчим суддею у порядку статті 206 КПК України, відповідно до вимог якої кожен слідчий суддя суду, в межах територіальної юрисдикції якого перебуває особа, яка тримається під вартою, має право постановити ухвалу, якою зобов'язати будь-який орган державної влади чи службову особу забезпечити додержання прав такої особи.

Таким чином, ОСОБА_1 не був позбавлений права на судовий захист, оскільки слідчим суддею Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул М.О. та іншим слідчим суддею цього ж суду ОСОБА_1 неодноразово надавались роз'яснення листами та ухвалами суду з чітким зазначенням державних органів для захисту його прав.

Дії судді Камбул М.О. узгоджуються з вимогами закону.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене відсутні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Камбул М.О., встановлені статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і

статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Камбул Марини Олександрівни за зверненням Борисенка С.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова