



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 453/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями заступника прокурора Дніпропетровської області Соскова Р.М. стосовно судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Поліщука Ростислава Анатолійовича,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення заступника прокурора Дніпропетровської області Соскова Р.М. щодо поведінки судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Поліщука Р.А., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI.

У зверненні зазначено, що слідчим суддею Поліщуком Р.А. 27 листопада 2014 року розглянуто скаргу на бездіяльність старшого слідчого СВ Нікопольського МВ ГУМВС України у Дніпропетровській області у кримінальному провадженні № НОМЕР_1 та зобов'язання вчинити відповідні дії. За результатами розгляду скарги суд зобов'язав старшого слідчого оголосити підозру та обрати запобіжний захід підозрюваним, а також допитати приватного підприємця – ОСОБА_1, та виконати виїмку в податкових органах про ведення ним підприємницької діяльності. Заявник вважає, що вказані дії судді суперечать вимогам частини першої статті 276 КПК України, оскільки вручення письмово повідомлення про підозру здійснюється у порядку, визначеному статтею 278 КПК України.

Окрім того, заявник не погоджується із зобов'язанням обрати запобіжний захід підозрюваним, оскільки запобіжні заходи застосовуються у порядку, визначеному частиною четвертою статті 176 КПК України.

Також заявник вважає, що суддя Поліщук Р.А. без дослідження матеріалів кримінального провадження, всупереч відповідної стадії досудового розслідування, дає оцінку діям підозрюваних, та необхідність обрання запобіжних заходів. Проте відповідно до вимог КПК України слідчий суддя приймає рішення щодо обрання

запобіжного заходу тільки за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або за клопотанням прокурора, яке в даному випадку відсутнє.

З урахуванням викладених обставин заступник прокурора Дніпропетровської області Сосков Р.М. вважає, що суддею Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Поліщуком Р.А. грубо порушено КПК України, що призвело до винесення незаконного судового рішення, виконання якого є неможливим. Відтак, заявник просить притягнути суддю Поліщука Р.А. до дисциплінарної відповідальності.

Слід зазначити, що у січні 2015 року до Комісії надійшло звернення ОСОБА_2, у якому вона вказана, що не погоджується з доводами, викладеними у зверненні заступника прокурора Дніпропетровської області Соскова Р.М., оскільки вважає, що постановлена ухвала суддею Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Поліщуком Р.А. є законною та обґрунтованою. Також у зверненні зазначено, що слідчий умисно зволікає та не вчиняє будь-яких слідчих дій у кримінальному провадженні з метою уникнення від кримінальної відповідальності ОСОБА_3 та ОСОБА_4.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Поліщука Р.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 19 листопада 2014 року в провадження Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області надійшла скарга від представника ОСОБА_2 – Волювача М.І., на бездіяльність старшого слідчого СВ Нікопольського МВ ГУМВС України в Дніпропетровській області Карнауха О.М. у кримінальному провадженні внесеному до ЄРДР за № НОМЕР_1.

Ухвалою Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 листопада 2014 року скаргу представника ОСОБА_2 – Волювача М.І., задоволено. Зобов'язано старшого слідчого СВ Нікопольського МВ ГУМВС України в Дніпропетровській області Карнауха О.М. до кінця 2014 року оголосити підозру ОСОБА_3, ОСОБА_4. у кримінальному провадженні № НОМЕР_1, обрати запобіжні заходи підозрюваним, а також допитати приватного підприємця ОСОБА_1 та виконати виїмку в податкових органах про ведення ним підприємницької діяльності за період з 01 січня 2004 року по 2006 роки.

В ухвалі суду від 27 листопада 2014 року зазначено, що відповідно до вироку Нікопольського міськрайонного суду від 12 грудня 2012 ОСОБА_5 визнаний винним у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 384 КК України. ОСОБА_5, будучи допитаний як свідок у цивільній справі за позовом ОСОБА_3 до ОСОБА_6 про стягнення боргу, надав неправдиві показання стосовно того, що він нібито у квітні та червні 2006 року отримав від ОСОБА_3 гроші за виконану роботу, при цьому роботу він не виконував та гроші за неї не отримував. ОСОБА_7, вступивши в злочинну змову з ОСОБА_4, шляхом шахрайства отримали від ОСОБА_6 гроші у сумі 122434,94 грн. За фактом вказаних шахрайських дій відкрито кримінальне провадження.

Також суддею Поліщуком Р.А. в ухвалі суду зазначено, що слідчим не виконуються відповідні дії, а саме: не оголошено підозру; не застосовано запобіжні заходи стосовно ОСОБА_3, ОСОБА_4, та не виконуються інші дії, що свідчить про бездіяльність слідчого.

У ході проведення перевірки витребувано пояснення судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Поліщука Р.А., у яких він вказав, що

при постановленні ухвали від 27 листопада 2014 року ним не було порушено норми чинного законодавства. Оскільки, керуючись статтею 307 КПК України, а також вислухавши сторони провадження та проаналізувавши матеріали справи, беручи до уваги, що більше року з дня відкриття кримінального провадження слідчим не вчинено необхідних слідчих дій, ним було постановлено ухвалу, якою зобов'язано, зокрема, оголосити підозру та обрати запобіжний захід підозрюваним.

Відповідно до приписів статті 307 КПК України, за результатами розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора постановляється ухвала згідно з правилами цього Кодексу. Ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування може бути про: 1) скасування рішення слідчого чи прокурора; 2) зобов'язання припинити дію; 3) зобов'язання вчинити певну дію; 4) відмову у задоволенні скарги.

Ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження.

У ході проведення перевірки встановлено, що не погоджуючись із постановленою ухвалою Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 27 листопада 2014 року, прокурор Нікопольської міжрайонної прокуратури звернувся із апеляційною скаргою в якій, посилаючись на те, що вказана ухвала слідчого судді є незаконною, просив її скасувати та постановити нову ухвалу, якою відмовити у задоволенні скарги на бездіяльність старшого слідчого у кримінальному провадженні № НОМЕР_1.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 04 грудня 2014 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження, оскільки така ухвала в апеляційному порядку оскарженню не підлягає відповідно до вимог статей 392, 395 КПК України.

Ураховуючи викладене, слід дійти висновку, що звернення прокуратури Дніпропетровської області зводиться до незгоди з постановленою ухвалою суддею Нікопольського міськрайонного суду Поліщуком Р.А. за результатами розгляду скарги у кримінальному провадженні № НОМЕР_1.

Однак, Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням. Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, зокрема правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише відповідними вищими судами.

Відповідно до статті 392 КПК України в апеляційному порядку можуть бути оскаржені судові рішення, які були ухвалені судами першої інстанції і не набрали законної сили, а саме: вироки, крім випадків, передбачених статтею 394 цього Кодексу; ухвали про застосування чи відмову у застосуванні примусових заходів медичного або виховного характеру; інші ухвали у випадках, передбачених КПК України.

Ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених частиною першою статті 392 КПК України, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених КПК України. Заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення, передбачене частиною першою цієї статті.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України є постійно діючим органом у системі судоустрою України, до повноважень якого належить, зокрема, розгляд

заяв і повідомлень про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих та апеляційних судів та за наявності підстав порушення дисциплінарних справ і здійснення дисциплінарного провадження.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтями 83, 84, 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Поліщука Р.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно названого судді відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями заступника прокурора Дніпропетровської області Соскова Р.М. стосовно судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області Поліщука Ростислава Анатолійовича.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипка

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова