



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 457/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач, Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Дніпровського районного суду міста Херсона Білої-Кисельової Анни Анатоліївни, відкриту за зверненням Бабій О.А., Веріковської Т.А.,

в с т а н о в и л а :

У липні 2015 року Бабій О.А., Веріковська Т.А. звернулися до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Білу-Кисельову А.А.

Заявники зазначають, що суддя Біла-Кисельова А.А. ухвалою від 15 червня 2015 року залишила без розгляду позовну заяву Бабій О.А. до ОСОБА_1 про збільшення розміру аліментів.

У тексті ухвали суд вказав, що причиною залишення позовної зави без розгляду є неявка позивача у судові засідання 04 та 15 червня 2015 року.

Бабій О.А. наполягає, що вона з'являлася у судові засідання 14, 21 та 28 травня (два останніх перенесено через неявку відповідача), а також 04 червня 2015 року. Під час останнього засідання суддя Біла-Кисельова А.А. запропонувала позивачу особисто відвезти до ВАДР УДМС України в Херсонській області запит суду про інформацію щодо реєстрації місця проживання відповідача, що й було зроблено. Розписку про отримання позивачем запиту було долучено до матеріалів справи, а Бабій О.А. зроблено відмітку про її перебування у цей день у суді.

У судові засідання 15 червня 2015 року прибула представник позивача Веріковська Т.А. о 8:00 (початок засідання було заплановано о 8:15), котра відразу повідомила суддю Білу-Кисельову А.А. про її явку. За твердженням Веріковської Т.А., у цей час у коридорі перебували інші сторони по судових справах, засідання у яких були призначені на 8:00 та 8:05.

Представник позивача півтори години чекала в коридорі виклику у судові засідання, після чого звернулася до судді Білої-Кисельової А.А. з питанням про початок слухання справи. Веріковська Т.А. стверджує, що суддя Біла-Кисельова А.А. відповіла: «Необхідно з'являтися вчасно, ми вже справу розглянули. Текст рішення

отримаєте поштою», а про результат розгляду повідомити відмовилася.

24 червня 2015 року представник позивача подала до суду заяву про отримання ухвали від 15 червня 2015 року та надання можливості ознайомитися з матеріалами справи.

Лише 09 липня 2015 року після передачі суддею справи до канцелярії суду Веріковська Т.А. виявила відсутність у матеріалах справи розписки від 04 червня 2015 року про повідомлення позивача про відкладення розгляду справи на 15 червня 2015 року та розписки про отримання для передачі до ВАДР УДМС України в Херсонській області запит суду про інформацію щодо реєстрації місця проживання відповідача від 04 червня 2015 року.

Веріковська Т.А. вказує, що в матеріалах справи є підтвердження про надходження 04 червня 2015 року до ВАДР УДМС України в Херсонській області згаданого запиту; відповідь установи також датована 04 червня 2015 року. Веріковська Т.А. наполягає, що ці обставини є підтвердженням перебування позивача у суді 04 червня 2015 року.

Стосовно обставин, викладених у зверненні, суддею Білою-Кисельовою А.А. надано Комісії письмові пояснення.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Білої-Кисельової А.А. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням фактів та обставин, виявлених у ході перевірки.

Указом Президента України від 20 листопада 2013 року Білу-Кисельову А.А. призначено на посаду судді.

Рішенням Комісії від 26 жовтня 2015 року № 2907/дп-15 стосовно судді Білої-Кисельової А.А. відкрито дисциплінарну справу за зверненням Бабій О.А., Веріковської Т.А.

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, пояснення судді Білої-Кисельової А.А., перевіrivши зібрані матеріали, Комісія встановила такі факти та обставини.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Дніпровського районного суду міста Херсона перебувала справа за позовом Бабій О.А. до ОСОБА_1 про збільшення розміру аліментів.

Ухвалою суду від 15 червня 2015 року позовна заява залишена без розгляду через неявку позивача у судові засідання 04 та 15 червня 2015 року.

Відповідно до пояснювальної записки секретаря судового засідання Слюсар А.В., складеної на ім'я в.о. голови суду, 04 червня 2015 року позивач з'явилася у судові засідання, де погодилася на пропозицію судді Білої-Кисельової А.А. відвезти до ВАДР УДМС України в Херсонській області запит суду про інформацію щодо реєстрації місця проживання відповідача. У судові засідання 15 червня 2015 року з'явилася представник позивача. Суддя Біла-Кисельова А.А. тривалий час нічого не повідомляла щодо слухання справи, потім заявила, що вона вирішить це питання самостійно, а представник позивача може бути вільний. Веріковська Т.А. очікувала у коридорі більше 2 годин, згодом пішла.

Відповідно до довідки про рух справи, складеної керівником апарату суду, 15 липня 2015 року до суду надійшла апеляційна скарга на ухвалу судді Білої-Кисельової А.А. від 15 червня 2015 року, а 16 липня 2015 року секретарем суду надано судді Білій-Кисельовій А.А. справу для ознайомлення разом з апеляційною

скаргою. У довідці стверджується, що суддя Біла-Кисельова А.А. згадану справу та апеляційну скаргу до канцелярії суду досі не повернула, а на неодноразові зауваження керівництва суду не реагує.

У своїх письмових поясненнях суддя Біла-Кисельова А.А. вказує такі обставини:

– перевірку явки в судове засідання здійснює секретар судового засідання, яка особисто відповідає за достовірність наданої судді інформації. Суддя особисто не запрошує до зали суду сторони, не бере від учасників процесу жодного документу, а ЦПК України передбачає обов'язок секретаря та судового розпорядника діяти в межах закону. 15 червня 2015 року секретар судового засідання повідомила судді Білій-Кисельовій А.А. про неявку у судове засідання належно повідомленого позивача, на підставі чого було прийнято ухвалу про залишення позову без розгляду;

– 15 червня 2015 року ухвала у справі передана секретарю відповідно до частини 1 пункту 5 статті 48 ЦПК України. Відповідно до п. 2.11 Типової інструкції секретаря судового засідання місцевого загального суду секретар судового засідання оформлює матеріали судових справ і здійснює передачу справ до канцелярії суду;

– 23 червня 2015 року ухвала про залишення позовної заяви без розгляду набрала законної сили, що підтверджується скріншотом з ЄДРСР та свідчить про внесення відомостей про набрання законної сили ухвали в програму Д-3 секретаріатом суду після її отримання позивачем (представником) відповідно до п. 5.3. Положення про сектор роботи з громадянами;

– справу було передано до канцелярії суду, що підтверджується журналом розгляду судових справ (журнал було надано для огляду членам Комісії), суддя Біла-Кисельова А.А. не робила жодних запитів щодо витребування справи з канцелярії суду, жодних документів, що б підтверджували передання справи з канцелярії судді Білій-Кисельовій А.А., в природі не існує;

– до акту, що засвідчує передавання їй справи з апеляційною скаргою, суддя Біла-Кисельова А.А. ставиться критично, оскільки всі особи, які його підписували (за винятком керівництва суду) вже звільнені з Дніпровського районного суду міста Херсона;

– твердження керівника апарату Дніпровського районного суду міста Херсона Бушиної Г.В. про перебування апеляційної скарги у судді Білої-Кисельової А.А. не підтверджено жодним доказом з посиланням на чинне законодавство України;

– суддею Білою-Кисельовою А.А. жодного доручення Веріковській Т.А. для відвезення нею запиту суду до ВАДР УДМС України в Херсонській області не надавалося, ЦПК України взагалі не передбачає можливості повторного звернення із запитом щодо реєстрації відповідача, Веріковську Т.А. суддя взагалі не бачила у приміщенні суду;

– 08 грудня 2015 року суддею Білою-Кисельовою А.А. було розглянуто подання голови Дніпровського районного суду міста Херсона Решетова В.В. про відновлення втраченого провадження у справі, у його задоволенні відмовлено, оскільки провадження не було закінчено ухваленням рішення або постановленням ухвали про закриття провадження.

На засіданні Комісії суддя Біла-Кисельова А.А. підтвердила всі відомості, надані нею у письмових поясненнях.

Скаржники Бабій О.А., Веріковська Т.А. не надали Комісії документів, що б підтверджували отримання суддею Білою-Кисельовою А.А. справи з канцелярії суду,

посилаючись лише на висновок за результатами службового розслідування у Дніпровському районному суду міста Херсона.

Суддя Біла-Кисельова А.А. надала Комісії для ознайомлення оригінал журналу, котрий підтверджує здавання справи до канцелярії суду.

Процесуальні права Веріковської Т.А. не порушені, оскільки у неї залишається право подачі повторної позовної заяви.

Комісія дійшла висновку про відсутність об'єктивної сторони дисциплінарного проступку в процесуальних діях судді Білої-Кисельової А.А.

Відповідно до вимог частини 3 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якщо Вищою кваліфікаційною комісією суддів України прийнято рішення про відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, Комісія припиняє дисциплінарне провадження та повідомляє про це заінтересованих осіб.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Дніпровського районного суду міста Херсона Білої-Кисельової А.А. до дисциплінарної відповідальності та необхідність припинення дисциплінарного провадження.

Керуючись статтями 92-97, 99, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія у складі дисциплінарної палати

в и р і ш и л а :

дисциплінарне провадження стосовно судді Дніпровського районного суду міста Херсона Білої-Кисельової Анни Анатоліївни припинити.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко