



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 45/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Путильського районного суду Чернівецької області Маковійчук Людмили Романівни за зверненням Сорюка І.М.,

встановила:

у червні 2014 року Сорюк І.М. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) зі зверненням щодо поведінки судді Путильського районного суду Чернівецької області Маковійчук Людмили Романівни, яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Заявник зазначив, що в провадженні судді Путильського районного суду Чернівецької області Маковійчук Людмили Романівни з 11 листопада 2013 року перебуває справа № 721/317/13-ц за заявою Сорюка І.М. про витребування інформації про ідентифікаційний код боржника.

Заявник вважає, що суддя Маковійчук Л.Р. в порушення статті 369 ЦПК України не розглянула заяву в 10-денний термін.

Заявник просить Комісію притягнути суддю Маковійчук Л.Р. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (прикінцеві та перехідні положення) заяви і скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до

Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги).

З огляду на викладене, розгляд звернення щодо поведінки судді Маковійчук Л.Р. здійснюється за положенням Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 07 липня 2010 року (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Путильського районного суду Чернівецької області Маковійчук Л.Р. необхідно відмовити з таких підстав.

16.09.2013 року на адресу Сорюка І.М. були направлені виконавчі листи про стягнення з ОСОБА\_1 матеріальних збитків.

Постановою державного виконавця ВДВС Путильського РУЮ 28.10.2013 року ухвалено постанову про відмову у відкритті виконавчого провадження у зв'язку з відсутністю ідентифікаційного номера боржника, що унеможлиблює проведення виконавчих дій в частині виявлення майна боржника та накладення арешту, і виконавчі листи повернуто стягувачові.

Сорюк І.М. із заявою від 11.11.2013 року звернувся до Путильського районного суду Чернівецької області, яку отримано судом 18.11.2013 року. Заява надійшла в провадження судді Путильського районного суду Чернівецької області Маковійчук Л.Р. і 18.11.2013 року судом направлено запит на ім'я начальника ДПІ в Путильському районі про надання інформації про ідентифікаційний номер ОСОБА\_1 для внесення у виконавчий лист.

Відповіді на цей запит не надійшло і лише після повторного запиту суду від 16.07.2014 року відповідь надійшла з повідомленням про те, що номер облікової картки платника податків ОСОБА\_1 в базі даних ДПІ в Путильському районі відсутній. Про дані обставини 18.07.2014 року було повідомлено заявника.

Заявою від 19.08.2014 року Сорюк І.М. просив суд витребувати паспортні дані ОСОБА\_1 і внести їх у виконавчі листи.

Заява Сорюка І.М. розглянута судом 28.08.2014 року та направлено запит в міграційну службу Путильського РВ УМВС щодо ідентифікуючих даних стосовно ОСОБА\_1 Судом постановлена ухвала від 03.09.2014 року про задоволення заяви Сорюка І.М.

08.09.2014 року судом було отримано необхідні дані і 09.09.2014 року виконавчі листи направлені заявнику.

У письмових поясненнях суддя Маковійчук Л.Р. зазначила, що тривала перерва між першим та другим запитами виникла з причини переїзду суду в інше приміщення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

За таких обставин, доводи наведені у заяві Сорюка І.М. знайшли своє підтвердження за результатами перевірки.

Дії судді Маковійчук Л.Р. можуть свідчити про неналежне ставлення до виконання обов'язків та не дотримання норм процесуального закону при розгляді судових справ, зокрема щодо невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Врахувавши надані Комісії матеріали, прийнявши до уваги також позицію судді Маковійчук Л.Р. щодо аргументів заявника, викладену в особистих письмових поясненнях, результати проведеної перевірки вказують на відсутність в діях судді Маковійчук Л.Р. підстав дисциплінарної відповідальності, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Путильського районного суду Чернівецької області Маковійчук Людмили Романівни за зверненням Сорюка І.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка